



**Zápis**  
**z pracovního jednání Výběrové komise MAS POHODA venkova**  
**konaného dne 03.06.2013 od 14.00 h**  
**v kanceláři MAS ve Valu**

*Přítomni:* dle prezenční listiny

*Program jednání:* 1) Výběr projektů z výzvy č. 10/2013

*Zapisovatel:* Eva Smažíková

*Ověřovatelé:* Ing. Petr Zahradník, Jan Rozínek

**Průběh jednání:**

- 1) Předsedkyně Výběrové komise zahájila jednání ve 14:15 hodin. Na úvod přivítala všechny přítomné vč. zástupců z CP SZIF v Praze, kteří se přijeli podívat na zasedání komise. Na úvod společně se členy výběrové komise zhodnotila průběh hodnocení projektů v rámci vyhlášené výzvy č. 10/2013, ve které bylo předloženo celkem 52 žádostí o dotaci (12 do F1 Konkurenceschopnost, 5 do F2 Firmy a produkty, 7 do F4 Infrastruktura, 28 do F5 Občanská vybavenost, do F8 Vzdělávání nebyl předložen ani jeden projektový záměr), přičemž 1 žádost z F2 byla vyřazena v rámci kontroly přijatelnosti. Hodnocení projektů probíhalo v souladu s interní směrnicí Hodnocení a výběr projektů, která byla schválena Programovým výborem MAS dne 19.3. 2013.
- 2) Hodnocení projektů probíhalo v souladu s touto nově upravenou směrnicí, tedy nově bez externích hodnotitelů, ale pouze za účasti členů výběrové komise a zvolených interních hodnotitelů. To znamená, že každý projekt, který prošel kladně administrativní kontrolou a kontrolou přijatelnosti, byl hodnocen vždy dvěma interními hodnotiteli (členové VK MAS POHODA venkova + jmenovaní interní hodnotitelé) a jelikož u 2 projektů se bodový rozdíl mezi oběma hodnoceními nevešel do stanovené tolerance 20%, musely být tyto dva projekty hodnoceny v rámci třetího hodnocení.
- 3) Po odevzdání hodnocení projektů bylo u 7 žadatelů (Luboš Světlík; NONA-společnost zdravotně postižených, o.s.; Mateřská škola Pohoří; Obec Olešnice v OH; Sbor dobrovolných hasičů Olešnice v OH; Jezdecký klub J + M; Vladimír Mrázek) alespoň jedním z hodnotitelů uděleno 0 bodů za preferenční kritérium Vhodnost projektu pro podporu. Proto v souladu s článkem 3, bodem 2 interní směrnice Hodnocení a výběr projektů musela Výběrová komise rozhodnout, zda předloženým projektům bylo 0 bodů za toto kritérium uděleno oprávněně či nikoliv. Všech 7 projektových žádostí bylo členům komise zasláno s dostatečným předstihem, aby bylo možné objektivně posoudit vhodnost pro podporu a udělat si představu o předloženém projektovém záměru.



**Číslo projektu:** 10/2013/20  
**Žadatel:** Luboš Světlík  
**Název projektu:** Ekologicky, energeticky, ekonomicky a esteticky moderní prodejna smíšeného zboží na horách.

**Zdůvodnění hodnotitele:** Předloženy dohody o provedení práce, které jsou již neplatné – uzavřeny na dobu určitou do 2012. Byly uzavřeny s ženami nové dohody? Pracují pro žadatele?

Chybí shrnutí položkového rozpočtu z cenových nabídek. Např. přehledná tabulka – dílčí části, celkem za projekt...

Žadatel nemá zkušenosti, není zřejmé, že by projekt zvládl úspěšně dokončit. Nyní projekt nedoporučuji k podpoře. Rozsáhlý a „chaotický“ projekt doporučuji rozdělit na několik menších akcí, podrobněji zpracovat.

**Vyjádření VK:** Všichni členové Výběrové komise se postupně k danému projektu vyjádřili. Všichni souhlasili s tím, že projekt je chaotický a některé údaje v něm si rozporují a nemusí souhlasit se skutečností. Jako hodně naddimenzovaný se zdál být rozpočet na vyvložkování komína, přičemž délka uvedená v rozpočtu nesouhlasila s délkou dle předloženého půdorysu. Na základě rady od Ing. Hanoldové z CP SZIF bylo doporučeno, aby MAS provedla ještě před definitivním schválením výběru projektů fyzickou kontrolu na místě realizace.

**Hlasování:** Členové výběrové komise schvalují, že před definitivním výběrem projektů z výzvy č. 10/2013 bude provedena fyzická kontrola u projektu p. Světlíka, aby bylo možné ověřit údaje uvedené v žádosti o dotaci. Tato kontrola proběhne v pátek 7.6. 2013 od 9 h. v Olešnici v OH a pověřeni touto kontrolou jsou Eva Smažíková a Jan Rozínek. Definitivní stanovisko k tomuto projektu bude ujednáno při zasedání Programového výboru dne 10.6. 2013. (5 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

**Číslo projektu:** 10/2013/33  
**Žadatel:** NONA-společnost zdravotně postižených, o.s.  
**Název projektu:** Chceme to zkusit sami-vybavení tréninkového bytu pro lidi s mentálním postižením

**Zdůvodnění hodnotitele:** V článku III. bodě 2 nájemní smlouvy je uvedeno, že smlouvu lze vypovědět bez udání důvodů a výpovědní lhůta, která je stanovena na 3 měsíce od 1. dne následujícího měsíce.

V návaznosti na tuto informaci má hodnotitel za to, že není zajištěna udržitelnost projektu a doporučuje projekt vyřadit z dalšího hodnocení.

To vše v návaznosti na to, že některé části projektu budou pevně spojeny s předmětem nájemní smlouvy.

**Vyjádření VK:** Manažer Vidlák informoval, že v rámci administrativní kontroly byl žadatel vyzván k doplnění nájemní smlouvy o to, aby byla splněna podmínka 8 let.



Žadatel o to požádal město, ovšem do doby stanovené pro doplnění žadatel dodal pouze vyjádření z Odboru majetku města, oddělení správy nemovitostí, že vše bude teprve řešit Rada města. O tom manažer informoval předsedu MAS p. Řeháka, na jehož rozhodnutí bylo do Oznámení o provedené AK a přijatelnosti uvedeno, že situaci bude na svém zasedání řešit Výběrová komise, příp. Programový výbor. Problémem celého projektu je pořízení kuchyňské linky, která je pevně spjata se zemí a proto by žadatel měl mít vyřešeny vlastnické a nájemní vztahy k této nemovitosti, což potvrdila i Ing. Hanoldová.

**Hlasování:** Jelikož žadatel při příjmu žádostí ani při následné výzvě k opravě nedodal jednu z povinných příloh, výběrová komise jednohlasně schválila, že u projektu byla 0 za Vhodnost projektu k podpoře udělena oprávněně. (5 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

**Číslo projektu:** 10/2013/03  
**Žadatel:** Mateřská škola Pohoří  
**Název projektu:** Modernizace školní jídelny

**Zdůvodnění hodnotitele:** Projekt, jehož předmětem dotace cca 162 tisíc Kč, je zpracován zevrubně. Konvektomat je zcela jistě přínosem ve zpracování potravin ve veřejném stravování, ale vlastní vypracování projektu je velmi povrchní. Projekt je obodován jen statickými body.

**Vyjádření VK:** Všichni členové Výběrové komise se postupně k danému projektu vyjádřili. Bylo konstatováno, že v projektu sice není úplně do detailů popsáno, co by být mělo, ovšem i přesto je z projektu zcela jasné, co žadatel hodlá pořídit, k čemu to bude sloužit atd.. Proto není důvod, aby žádost nebyla připuštěna k hodnocení.

**Hlasování:** Žádost o dotaci č. 10/2013/03 předložená Mateřskou školou Pohoří s názvem Modernizace školní jídelny bude v souladu s článkem 3, bodem 2 interní směrnice Hodnocení a výběr projektů připuštěna k hodnocení, neboť dle názoru Výběrové komise získala neoprávněně od jednoho hodnotitele 0 bodů za preferenční kritérium Vhodnost projektu pro podporu. U hodnocení, v rámci kterého získala žádost 0 bodů za PK Vhodnost pro podporu, bude bodové hodnocení za toto kritérium opraveno na 1 bod, tzn., že žadatel od tohoto hodnotitele získá v součtu 25 bodů. (5 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

**Číslo projektu:** 10/2013/14  
**Žadatel:** Obec Olešnice v Orlických horách  
**Název projektu:** Dokončení MŠ a ŠJ v budově č.p. 120 v Olešnici v Orlických horách

**Zdůvodnění hodnotitele:** Hlavním důvodem je prošlý termín dokončení prací uvedený ve veřejnoprávní smlouvě bez dokladu o prodloužení.

**Vyjádření VK:** Manažer MAS informoval, že žadatele na skutečnost, že stavba měla být dokončena do srpna roku 2012, upozornil při příjmu žádostí o dotaci. Paní starostka se vyjádřila v tom smyslu, že veřejnoprávní smlouva je i přesto pravomocná a platná a proto byl projekt puštěn k hodnocení. Předsedkyně VK informovala, že se ptala na



stavebním úřadě, který jí potvrdil, že dle předložené veřejnoprávní smlouvy měla být stavba skutečně dokončena do 08/2012 a že bez předloženého dokladu o prodloužení stavby není veřejnoprávní smlouva platná.

**Hlasování:** Jelikož v žádosti předložená veřejnoprávní smlouva není platná, neboť stavba měla být dokončena do srpna 2012 a nebylo předloženo prodloužení termínu dokončení stavby, výběrová komise jednohlasně schválila, že u projektu byla 0 za Vhodnost projektu k podpoře udělena oprávněně. (5 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

**Číslo projektu:** 10/2013/44  
**Žadatel:** Sbor dobrovolných hasičů Olešnice v Orlických horách  
**Název projektu:** Zajištění bezpečnosti při požárech a jiných mimořádných událostech

**Zdůvodnění hodnotitele:** Projekt má dobrou myšlenku, je kvalitně zpracován.

ALE:

Vybavení je potřebné pro JSDH /JPO obce Olešnice v OH je zřízena jako rozpočtová organizace obce/. Ve fichi č. 5 může žadatel zdůvodnit a napsat, že provozovatelem bude někdo jiný, žadatel takto neučinil.

Také vyjádření Bc. Bořka z krizového řízení ORP Dobruška a mjr. Bc. Kalouse z HZSHK, odboru RK je k JSDH a nikoliv k SDH. Komentář uvedeným v části žádosti D2, č.ř. 6 je popis práce JSDH.

ZÁVĚR:

Projekt je podaný špatným žadatelem nebo měl být uveden jiný provozovatel projektu.

**Vyjádření VK:** Všichni členové Výběrové komise kromě p. Kloučka, který je k tomuto projektu podjatý, se postupně k danému projektu vyjádřili. K tomuto projektu proběhla delší debata, přičemž se diskutovalo především o tom, k jakým účelům bude vybavení využíváno. Z diskuse vzešlo, že v drtivé většině případů bude pořizované vybavení využíváno JPO a nikoliv SDH, neboť k využívání specifického vybavení je potřeba proškolení, které mají členové výjezdové jednotky. Členové výjezdové jednotky jsou sice zároveň členy SDH, ovšem k požárům bude vyjíždět výjezdová jednotka, kterou zřizuje obec, jenž je ze zákona povinna vybavit tuto jednotku příslušným vybavením. V případě, že by o vybavení žádala obec, bylo by vše v pořádku, takto je projekt velmi problematický.

**Hlasování:** Vzhledem k tomu, že v projektu uvažované vybavení by v drtivé většině sloužilo především pro potřeby JPO, která je ze zákona zřízená obcí a nikoliv pro potřeby žadatele (tedy SDH Olešnice v OH), rozhodla se výběrová komise jednomyslně schválit, že u projektu byla 0 za Vhodnost projektu k podpoře udělena oprávněně. (4 pro, 0 proti, 0 se zdržel, Vít Klouček nehlasoval, neboť byl k projektu podjatý).



**Číslo projektu:** 10/2013/42  
**Žadatel:** Jezdecký klub J + M  
**Název projektu:** Zajištění zázemí k pořádání amatérských hobby závodů a podobných akcí JK

**Zdůvodnění hodnotitele č. 1:** Při hodnocení projektu bylo zjištěno, že žadatel hodlá podstatnou část projektu realizovat na orné půdě. Vzhledem k tomu, že součástí žádosti není žádný dokument, který by předmětný pozemek vyjmul z půdního fondu, je projekt dle platné legislativy a názoru hodnotitele nerealizovatelný.

**Zdůvodnění hodnotitele č. 2:** Z popisu projektu vyplývá, že dojde k zakrytí stávajícího povrchu textilií a následně štěrkem. Z listu vlastnictví je zřejmé, že se jedná o ornou půdu u dotčeného pozemku a navíc s režimem ochrany zemědělského půdního fondu. Spadá tudíž do působnosti zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Zde tedy jako hodnotitel postrádám vyjádření dotčených orgánů, jakými jsou např. stavební úřad (např. z důvodu odnětí předmětného pozemku ze zemědělského půdního fondu nebo orgánu životního prostředí). Realizací projektu dojde zcela jednoznačně k ovlivnění hydrologických vlastností pozemku. Dále postrádám písemný souhlas vlastníka s realizací projektu na jeho pozemku, neboť sice dojde k využití plochy ke sportovním účelům, ale také k instalaci jakési textilie atd.

**Vyjádření VK:** Diskusi k tomuto projektu začal manažer Vidlák, který informoval, že při příjmu žádostí se žadatele ptal na to, zda součástí projektu jsou stavební práce. Vzhledem k tomu, že předsedkyně jezdeckého klubu tvrdila, že stavební práce nejsou součástí projektu, nebylo po žadateli vyžadováno vyjádření stavebního úřadu k projektu. Na to navázala předsedkyně VK, která se ptala na tuto problematiku u odborníků, kteří ji potvrdili, že k realizaci projektu je skutečně nutný nějaký doklad ze stavebního úřadu či ze životního prostředí.

**Hlasování:** Vzhledem k tomu, že z listu vlastnictví je zřejmé, že se u dotčeného pozemku jedná o ornou půdu navíc s režimem ochrany zemědělského půdního fondu a vzhledem k tomu, že součástí projektu jsou stavební práce, které je možné najít v ceníku stavebních prací RTS Brno a.s. a proto měla být k žádosti doložena povinná příloha s vyjádřením stavebního úřadu k realizaci projektu, výběrová komise MAS jednohlasně schvaluje, že u projektu byla 0 za Vhodnost projektu k podpoře udělena oprávněně. (5 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

**Číslo projektu:** 10/2013/48  
**Žadatel:** Vladimír Mrázek  
**Název projektu:** Doplnění mechanizace na sklizeň píce

**Zdůvodnění hodnotitele:** Nedoporučuji a to z důvodu nedoložení, o kolik hektarů žadatel pečuje, není doloženo ani výpisem z LV ani není doplněno v žádosti na straně 7 – Specifika podopatření řádek 5 – kde je uvedena nula. Tudíž ani nemohu posoudit relevantnost rozpočtu.

**Vyjádření VK:** Předsedkyně VK na úvod upozornila, že v žádosti na str. 7 se výměra v hektarech uvádí pouze v případě, že žadatel požaduje % zvýhodnění dotace za realizaci projektu v méně příznivých oblastech (LFA), což není tento případ. Ostatní členové se vyjádřili v tom smyslu, že by v projektu alespoň někde měla být uvedena výměra obhospodařovaných pozemků, aby mohla být posouzena alespoň efektivita vynaložených finančních prostředků, ale zároveň většina konstatovala, že to není pádný důvod pro to, aby byl projekt vyřazen. Proběhla i diskuse k věku žadatele s ohledem na možnou udržitelnost projektu, což bylo diskutováno i s pracovníky z CP SZIF.

**Hlasování:** Žádost o dotaci č. 10/2013/48 předložená Vladimírem Mrázkem s názvem Doplnění mechanizace na sklizeň pícnin bude v souladu s článkem 3, bodem 2 interní směrnice Hodnocení a výběr projektů připuštěna k hodnocení, neboť dle názoru Výběrové komise získala neoprávněně od jednoho hodnotitele 0 bodů za preferenční kritérium Vhodnost projektu pro podporu. U hodnocení, v rámci kterého získala žádost 0 bodů za PK Vhodnost pro podporu, bude bodové hodnocení za toto kritérium opraveno na 1 bod, tzn., že žadatel od tohoto hodnotitele získá v součtu 23 bodů. (4 pro, 1 proti, 0 se zdržel)

- 4) Poté manažer MAS využil přítomnosti hostů z CP SZIF v Praze a požádal je o vyjádření k projektu číslo 10/2013/36 s názvem Komunikace Na Farách – III.etapa, kterou předložil Městys Nový Hrádek. Manažer jako problematické vidí napojení na zasíťování pozemků pro novou výstavbu, což je v rámci platných Pravidel nezpůsobilé. Ing. Hanoldová i Ing. Novopacký si prohlédli předloženou žádost a na základě toho potvrdili manažerovu domněnku, že takto předložený projekt je skutečně nezpůsobilý a z tohoto důvodu byl projekt vyřazen z hodnocení.
- 5) Následně byly představeny tabulky s jednotlivými bodovými hodnoceními a členové VK byli seznámeni s výsledným bodovým ohodnocením předložených žádostí. V rámci této výzvy stanovila MAS alokace na jednotlivé fiche (F1=500 tis. Kč, F2=1 998 271,- Kč dle aktuální alokace na PF, F4=2 mil. Kč, F5=2 mil. Kč, F8=100 tis. Kč) a podle výsledných bodových hodnot v rámci každé fiche Výběrová komise sestupně seřadila žádosti podle počtu získaných bodů a to takto:

### **F1 Konkurenceschopnost**

Poř.	Žadatel	Projekt	H1	H2	H3	Body
1.	Josef Smola	Nákup nového obrabeče píce, manipulační soupravy, příkrmiště a dalších potřeb pro pastvu	26	25	NP	25,5
2.	MVDr. Lubomír Dolanský	Mobilní hrazení pro chov skotu	25	25	NT	25
3.	Jiří Netík	Pořízení vybavení pro bezpečnější chov skotu	24	24	NP	24
4.	Mgr. Martin Ledínský	Sekačka na trávu s vozíkem	22	24	NP	23
5.	EKOFARMA Strakovec s.r.o.	Mobilní hala na balíky	22	23	NP	22,5

6.	LABRIS s.r.o.	Rotační separátor makoviny s dopravníky	22	23	NT	22,5
7.	Vladimír Mrázek	Doplnění mechanizace na sklizeň pícnin	20	23	NT	21,5
8.	Roman Pavlíček	Nákup secího stroje	20	22	NT	21
9.	Pavel Holeček	Nákup stranového svahového mulčovače	20	20	NT	20
10.	Pavel Mádr	S čelním sečením na trávu chytře	20	20	NT	20
11.	Podorlické zemědělské družstvo	Splnění veterinárních požadavků ve výrobě mléka a welfare dojníc	16	21	NT	18,5
12.	Miloš Valtera	Co sklídíme, nezmokne	17	17	NT	17

**Pozn.:** V případě shodného počtu bodů byla rozhodující nižší částka požadované dotace (upřednostněna byla ta žádost, která požadovala nižší částku dotace), jak je uvedeno v příslušné fichi.

## **F2 Firmy a produkty**

Poř.	Žadatel	Projekt	H1	H2	H3	Body
1.	Gerold Derner	Nákup univerzální frézky a ohýbačky trubek	25	20	NP	22,5
2.	Luboš Světlík	Ekologicky, energeticky, ekonomicky a esteticky moderní prodejna smíšeného zboží na horách.	21	22	NP	21,5
3.	Rudolf Nyklíček	Pořízení mini-rypadla s příslušenstvím	21	19	NP	20
4.	Lukáš Králíček	Nákup nového užitkového vozidla	17	14	NP	15,5

**Pozn.:** U projektu žadatele Luboše Světlíka proběhne v pátek 7.6. 2013 fyzická kontrola, na jejímž základě bude definitivně rozhodnuto, zda projekt bude či nebude doporučen k podpoře.

## **F4 Infrastruktura**

Poř.	Žadatel	Projekt	H1	H2	H3	Body
1.	Obec Česká Čermná	Setkávání pod lipami	17	17	NP	17
2.	Město Opočno	Úprava prostranství u Sv. Jána v poli	14	12	NP	13
3.	Město Nové Město nad Metují	Posvíťme si na cestu - LED VO v ul. Kosařova, Spy	13	13	NP	13
4.	Obec Kounov	Dokončení stavby č.5 "Most k hasičské zbrojnici" SO 105 - komunikace	12	12	NP	12
5.	Obec Sedloňov	Se správnou technikou to půjde lépe	13	10	NP	11,5
6.	Město Dobruška	Odpočinková zóna-nám.F. L. Věka Dobruška	11	10	NP	10,5
7.	Městys Nový Hrádek	Komunikace Na Farách - III.etapa	9	13	NP	11

**Pozn.:** Projekt Městysu Nový Hrádek není vzhledem k tomu, že se jedná o komunikaci k novostavbám, způsobilý k financování.

V případě shodného počtu bodů byla rozhodující nižší částka požadované dotace (upřednostněna byla ta žádost, která požadovala nižší částku dotace), jak je uvedeno v příslušné fichi.

## **F5 Občanská vybavenost**

Poř.	Žadatel	Projekt	H1	H2	H3	Body
1.	Sportovní klub Kounov	Sportem a pohybem od "mala"	29	30	NP	29,5
2.	Sportovní klub Dobré	Tréninkové vybavení oddílu stolního tenisu	31	26	NP	28,5
3.	Základní škola Nové Město nad Metují, Komenského 15, okres Náchod	Chceš-li být šťasten celý život, věnuj se své zahradě	27	29	NP	28
4.	Sbor dobrovolných hasičů v Domašíně u Dobrušky	Mobilní zázemí pro kulturní a společenské akce	27	27	NP	27
5.	Obec Dobré	Dětem pro radost	27	27	NP	27
6.	Sbor dobrovolných hasičů Podbřezí	Krok za krokem k vytčenému cíli	28	26	NP	27
7.	Občanské sdružení "BESEDA" Val	Zkvalitnění zázemí Přírodního divadla Val.	27	25	NP	26
8.	Obec Podbřezí	Potřebné zázemí pro pedagogický sbor v budově ZŠ Podbřezí	26	25	NP	25,5
9.	Mateřská škola Pohoří	Modernizace školní jídelny	24	25	NP	24,5
10.	Obec Pohoří	Revitalizace kulturního areálu v Pohoří I. etapa - výstavba nového oplocení	22	26	NP	24
11.	Tělocvičná jednota SOKOL Nový Hrádek	Oplocení hřiště u sokolovny Nový Hrádek, č. p. 289, poz. p. č. 325	21	26	NP	23,5
12.	Sbor dobrovolných hasičů Kounov	Zateplení včetně výměny oken a dveří na objektu hasičské zbrojnice v Kounově	24	23	NP	23,5
13.	TĚLOVÝCHOVNÁ JEDNOTA POHOŘÍ	Radostné dětství - vzpomínky na celý život	23	22	NP	22,5
14.	MYSLIVECKÉ SDRUŽENÍ	Moderní střelnice v přírodě	22	22	NP	22
15.	Tělocvičná jednota Sokol Dobřany	Výměna dveří na budově sokolovny v Dobřanech	19	23	NP	21
16.	Klub malého a sálového fotbalu F.C. Santus Dobruška	Projekt "stan"	22	19	NP	20,5
17.	Divadélko Na štaflích Dobruška	Mobilní a variabilní jeviště pro činoherní a loutkové divadlo s osvětlovací a zvukovou aparaturou	17	23	NP	20
18.	Sbor dobrovolných hasičů Bystré	Dovybavení hasičské zbrojnice v Bystrém el. centrálou a kopírovacím přístrojem	19	20	NP	19,5
19.	ČESKÝ RYBÁŘSKÝ SVAZ, MO OPOČNO	Projekt modernizace vybavení klubovny Místní organizace Českého rybářského svazu se sídlem v Opočně	16	22	NP	19
20.	Sbor Církve bratrské v Bystrém	Dětské hřiště při mateřské škole	15	21	NP	18
21.	Tělocvičná jednota Sokol Nové Město nad Metují	Stavební úpravy části 1.PP Objektu č.p. 365 – 1. etapa	18	25	16	17



22.	Obec Ohnišov	V novém školním roce do nového	17	16	NP	16,5
23.	TJ START Olešnice v Orlických horách	Výměna oken a dveří na budově TJ START Olešnice v Orlických horách	16	16	NP	16
24.	Obec Mezilesí	Úprava konstrukce krovu hasičské zbrojnice Mezilesí na st. parcele 87	12	12	NP	12
25.	NONA-společnost zdravotně postižených, o.s.	Chceme to zkusit sami-vybavení tréninkového bytu pro lidi s mentálním postižením	25	25	NP	25
26.	Obec Olešnice v Orlických horách	Dokončení MŠ a ŠJ v budově č.p. 120 v Olešnici v Orlických horách	19	17	NP	18
27.	Sbor dobrovolných hasičů Olešnice v Orlických horách	Zajištění bezpečnosti při požárech a jiných mimořádných událostech	27	18	17	17,5
28.	Jezdecký klub J + M	Zajištění zázemí k pořádání amatérských hobby závodů a podobných akcí JK	16	16	NP	16

**Pozn.:** Žádosti označené červeně jsou ty, u kterých bylo uděleno 0 bodů za PK Vhodnost projektu pro podporu.

V případě shodného počtu bodů byla rozhodující nižší částka požadované dotace (upřednostněna byla ta žádost, která požadovala nižší částku dotace), jak je uvedeno v příslušné fichi.

- 6) Jak bylo uvedeno výše, na jednotlivé fiche byly stanoveny příslušné alokace. Projekty předložené ve fichi 1 Konkurenceschopnost převyšují stanovenou alokaci, projekty ve fichi 2 Firmy a produkty naopak stanovenou alokaci nedočerpají – v případě, že by byl nakonec podpořen projekt p. Luboše Světlíka, zbývala by z této fiche částka ve výši 838 186,- Kč. Ani ve fichi č. 4 Infrastruktura nebudou vyčerpány všechny finanční prostředky – k rozdělení z této oblasti bude zbývat 341 091,- Kč, naopak ve fichi č. 5 Občanská vybavenost je velký převis projektů nad stanovenou alokací.

Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední výzvu, je potřeba rozdělit všechny finanční prostředky alokované na tuto výzvu, tedy 6 598 271,- Kč. Nejprve komise rozhodla, že z fiche č. 2 Firmy a produkty budou podpořeny všechny žádosti, ovšem s tím, že u p. Světlíka bude ještě provedena fyzická kontrola projektu. Dále bylo rozhodnuto, že v rámci fiche č. 4 Infrastruktura bude k podpoře doporučeno všech 6 žádostí, které jsou způsobilé pro financování. Na základě toho ještě zbývá rozdělit částku ve výši 1 279 277,- Kč.

S ohledem na procentní čerpání finančních prostředků v jednotlivých fíchích a s ohledem na finanční plán stanovený v SPL Výběrová komise navýšila částku ve fichi č. 1 Konkurenceschopnost o 664 580,- Kč, což znamená, že v této fichi bude v plné výši podpořeno 10 žádostí o dotaci částkou 1 164 580,- Kč. Zbýlých 614 697,- Kč komise přesunula do fiche č. 5 Občanská vybavenost, takže alokace na tuto fichi činí 2 614 697,- Kč. Zároveň bylo odsouhlaseno, že v případě, že by projekt p. Luboše Světlíka z fiche č. 2 Firmy a produkty nakonec po fyzické kontrole nebyl doporučen k podpoře, byla by alokace na fichi č. 5 navýšena o finanční prostředky z tohoto projektu.



7) Výběrová komise na konec výběru projektů z výzvy č. 10/2013 sestavila Seznam vybraných/nevybraných žádostí, který by měl být předán Programovému výboru MAS k projednání v této podobě:

### Seznam vybraných žádostí – výzva č. 10/2013

Fiche	Poř. v rámci Fiche	Název žadatele	IČ	Název projektu	Místo realizace	Počet bodů	Dotace (Kč)
1 Konkurenceschopnost	1	Josef Smola	15042685	Nákup nového obrabeče píce, manipulační soupravy, příkrmiště a dalších potřeb pro pastvu	Kounov	25,5	194 000,-
1 Konkurenceschopnost	2	MVDr. Lubomír Dolanský	41254805	Mobilní hrazení pro chov skotu	Sedloňov	25	21 050,-
1 Konkurenceschopnost	3	Jiří Netík	75042177	Pořízení vybavení pro bezpečnější chov skotu	Dobré	24	66 180,-
1 Konkurenceschopnost	4	Mgr. Martin Ledínský	86589407	Sekačka na trávu s vozíkem	Kounov - Šediviny	23	47 700,-
1 Konkurenceschopnost	5	EKOFARMA Strakovec s.r.o.	25968769	Mobilní hala na balíky	Dobruška - Spáleníště	22,5	126 287,-
1 Konkurenceschopnost	6	LABRIS s.r.o.	25277367	Rotační separátor makoviny s dopravníky	Dobré	22,5	164 556,-
1 Konkurenceschopnost	7	Vladimír Mrázek	42883067	Doplnění mechanizace na sklizeň píce	Dobruška	21,5	120 000,-
1 Konkurenceschopnost	8	Roman Pavlíček	68246757	Nákup secího stroje	Lhota Netřeba	21	198 307,-
1 Konkurenceschopnost	9	Pavel Holeček	60883090	Nákup stranového svahového mulčovače	Chlístov	20	80 000,-
1 Konkurenceschopnost	10	Pavel Mádr	42882826	S čelním sečením na trávu chytře	Hlinné	20	146 500,-
2 Firmy a produkty	1	Gerold Derner	62046705	Nákup univerzální frézky a ohýbačky trubek	Sedloňov	22,5	170 790,-
2 Firmy a produkty	2	Luboš Světlík	63591014	Ekologicky, energeticky, ekonomicky a esteticky moderní prodejna smíšeného zboží na horách.	Olešnice v Or. h.	21,5	377 654,-
2 Firmy a produkty	3	Rudolf Nyklíček	10486267	Pořízení mini-rypadla s příslušenstvím	Nové Město nad Metují	20	349 200,-



2 Firmy a produkty	4	Lukáš Králíček	66801745	Nákup nového užitkového vozidla	Podbřezí	15,5	262 441,-
4 Infrastruktura	1	Obec Česká Čermná	00272574	Setkávání pod lipami	Česká Čermná	17	197 820,-
4 Infrastruktura	2	Město Opočno	00275191	Úprava prostranství u Sv. Jána v poli	Opočno	13	123 404,-
4 Infrastruktura	3	Město Nové Město nad Metují	00272876	Posvíťme si na cestu - LED VO v ul. Kosařova, Spy	Nové Město nad Metují - Spy	13	645 958,-
4 Infrastruktura	4	Obec Kounov	00274992	Dokončení stavby č.5 "Most k hasičské zbrojnici" SO 105 - komunikace	Kounov	12	199 427,-
4 Infrastruktura	5	Obec Sedloňov	00275352	Se správnou technikou to půjde lépe	Sedloňov	11,5	324 000,-
4 Infrastruktura	6	Město Dobruška	00274879	Odpočinková zóna-nám.F. L. Věka Dobruška	Dobruška	10,5	168 300,-
5 Občanská vybavenost	1	Sportovní klub Kounov	01480014	Sportem a pohybem od "mala"	Kounov	29,5	193 933,-
5 Občanská vybavenost	2	Sportovní klub Dobré	70866945	Tréninkové vybavení oddílu stolního tenisu	Dobré	28,5	129 875,-
5 Občanská vybavenost	3	Základní škola Nové Město nad Metují, Komenského 15, okres Náchod	00857688	Chceš-li být šťasten celý život, věnuj se své zahradě	Nové město nad Metují	28	126 450,-
5 Občanská vybavenost	4	Sbor dobrovolných hasičů v Domašíně u Dobrušky	70829039	Mobilní zázemí pro kulturní a společenské akce	Domašín	27	82 758,-
5 Občanská vybavenost	5	Obec Dobré	00274861	Dětem pro radost	Dobré	27	153 738,-
5 Občanská vybavenost	6	Sbor dobrovolných hasičů Podbřezí	67439021	Krok za krokem k vytčenému cíli	Podbřezí	27	199 755,-
5 Občanská vybavenost	7	Občanské sdružení "BESEDA" Val	26591375	Zkvalitnění zázemí Přírodního divadla Val.	Val	26	199 800,-
5 Občanská vybavenost	8	Obec Podbřezí	00579319	Potřebné zázemí pro pedagogický sbor v budově ZŠ Podbřezí	Podbřezí	25,5	198 118,-



5 Občanská vybavenost	9	Mateřská škola Pohoří	70188394	Modernizace školní jídelny	Pohoří	24,5	162 072,-
5 Občanská vybavenost	10	Obec Pohoří	00275263	Revitalizace kulturního areálu v Pohoří I. etapa - výstavba nového oplocení	Pohoří	24	198 000,-
5 Občanská vybavenost	11	Tělocvičná jednota SOKOL Nový Hrádek	46524576	Oplocení hřiště u sokolovny Nový Hrádek, č. p. 289, poz. p. č. 325	Nový Hrádek	23,5	197 820,-
5 Občanská vybavenost	12	Sbor dobrovolných hasičů Kounov	67438831	Zateplení včetně výměny oken a dveří na objektu hasičské zbrojnice v Kounově	Kounov	23,5	198 492,-
5 Občanská vybavenost	13	TĚLOVÝCHOVNÁ JEDNOTA POHOŘÍ	42886601	Radostné dětství - vzpomínky na celý život	Pohoří	22,5	188 918,-
5 Občanská vybavenost	14	MYSLIVECKÉ SDRUŽENÍ	46456783	Moderní střelnice v přírodě	Domašín	22	172 606,-
5 Občanská vybavenost	15	Tělocvičná jednota Sokol Dobřany	46460551	Výměna dveří na budově sokolovny v Dobřanech	Dobřany	21	163 404,-
5 Občanská vybavenost	16	Klub malého a sálového fotbalu F.C. Santus Dobruška	60884983	Projekt "stan"	Dobruška	20,5	179 815,- (zbývá 48 958,-)

**Celkem**

**6 598 271,-**

**Pozn.:** V případě, že po fyzické kontrole nebude projekt p. Luboše Světlíka doporučen k podpoře, budou finanční prostředky přesunuty do fiche č. 5 Občanská vybavenost. Tzn. bude do plné výše dorovnána podpora pro Klub malého a sálového fotbalu F.C. Santus Dobruška a následně až do vyčerpání finančních prostředků budou podpořeny projekty umístěné na dalších místech v pořadí podle počtu získaných bodů.

V případě, že projekt p. Luboše Světlíka bude doporučen k podpoře, bude Klubu malého a sálového fotbalu F.C. Santus Dobruška nabídnuta dotace ve výši 48 958,- Kč. Pokud na to žadatel nepřistoupí, bude tato dotace nabídnuta dalšímu v pořadí a tak dále až do vyčerpání finančních prostředků.



### Seznam nevybraných žádostí – výzva č. 10/2013

Fiche	Název žadatele	IČ	Název projektu	Místo realizace	Počet bodů
1 Konkurenceschopnost	Podorlické zemědělské družstvo	47452994	Splnění veterinárních požadavků ve výrobě mléka a welfare dojníc	Ohnišov	18,5
1 Konkurenceschopnost	Miloš Valtera	60885289	Co sklídíme, nezmokne	Opočno – Čánka	17
2 Firmy a produkty	Martin Věříš	74691228	Nákup vyvážecího přívěsu	Dobruška	Projekt je nezpůsobilý
4 Infrastruktura	Městys Nový Hrádek	00272884	Komunikace Na Farách – III.etapa	Nový Hrádek	Projekt je nezpůsobilý
5 Občanská vybavenost	Divadélko Na štaflích Dobruška	26620693	Mobilní a variabilní jeviště pro činoherní a loutkové divadlo s osvětlovací a zvukovou aparaturou	Dobruška	20
5 Občanská vybavenost	Sbor dobrovolných hasičů Bystré	67438661	Dovybavení hasičské zbrojnice v Bystrém el. centrálou a kopírovacím přístrojem	Bystré	19,5
5 Občanská vybavenost	ČESKÝ RYBÁŘSKÝ SVAZ, MO OPOČNO	13586025	Projekt modernizace vybavení klubovny Místní organizace Českého rybářského svazu se sídlem v Opočně	Opočno	19
5 Občanská vybavenost	Sbor Církve bratrské v Bystrém	60884029	Dětské hřiště při mateřské škole	Bystré	18
5 Občanská vybavenost	Tělocvičná jednota Sokol Nové Město nad Metují	46503781	Stavební úpravy části 1.PP Objektu č.p. 365 – 1. etapa	Nové Město nad Metují	17
5 Občanská vybavenost	Obec Ohnišov	00275166	V novém školním roce do nového	Ohnišov	16,5
5 Občanská vybavenost	TJ START Olešnice v Orlických horách	46460322	Výměna oken a dveří na budově TJ START Olešnice v Orlických horách	Olešnice v Orl. h.	16
5 Občanská vybavenost	Obec Mezilesí	00272833	Úprava konstrukce krovu hasičské zbrojnice Mezilesí na st. parcele 87	Mezilesí	12
5 Občanská vybavenost	NONA-společnost zdravotně postižených, o.s.	46524339	Chceme to zkusit sami-vybavení tréninkového bytu pro lidi s mentálním postižením	Nové Město nad Metují	Projekt není vhodný pro podporu
5 Občanská vybavenost	Obec Olešnice v Orlických horách	00275174	Dokončení MŠ a ŠJ v budově č.p. 120 v Olešnici v Orlických horách	Olešnice v Orl. h.	Projekt není vhodný pro podporu



5 Občanská vybavenost	Sbor dobrovolných hasičů Olešnice v Orlických horách	67438997	Zajištění bezpečnosti při požárech a jiných mimořádných událostech	Olešnice v Orl. h.	Projekt není vhodný pro podporu
5 Občanská vybavenost	Jezdecký klub J + M	26516331	Zajištění zázemí k pořádání amatérských hobby závodů a podobných akcí JK	Opočno - Čánka	Projekt není vhodný pro podporu



- 8) Na závěr svého jednání předsedkyně komise poděkovala členům za aktivní účast a v 16:55 h. ukončila jednání.

Ve Valu dne 3. června 2013

Zapsala:

Eva Smažíková

Ověřovatelé:

Ing. Petr Zahradník

Jan Rozínek