

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	946/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015279
Název projektu	Příměstský tábor Nový Hrádek II
Název žadatele	Mateřská škola Nový Hrádek
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Dále je popsáno, jak byl problém doposud řešen. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS jsou dobře zdokumentované a jejich zájem o účast v projektu vyplývá z nedostatečných kapacit táborů v minulých letech.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel uvádí konkrétní projektové cíle v souladu s metodikou SMART. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cíle. Poněkud matoucí je zmínka v popisu cílů o tom, že bude zrealizováno 16 turnusů. Z dalších textů plyne, že bude zrealizováno pouze 12 turnusů (4 turnusy x 3 roky). Před případným vydáním právního aktu bude třeba tuto informaci upravit.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření naplnění cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu se jedná o relevantní a postačující metodu. Žadatel jednoznačně popsal stav před zahájením realizace projektu a stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou provázané s aktivitami, s výjimkou pol. 1.1.4. Tato položka není jednoznačně popsána, ale z textu nepřímo plyne, že se jedná o nájemné prostor. Vyjmutím této položky by byla ohrožena realizace projektu, proto krácení nenavrhuji, ale doporučuji zavázat žadatel, aby před vydáním právního aktu položku konkretizoval (nazval ji např. "nájemné prostor") a stanovil relevantní jednotku (rok, příp. turnus). Výše příspěvku od rodičů není specifikována. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	CS jsou popsány a je popsáno, jakým obtížím čelí. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímou s CS projekt nepracuje, CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebudou do realizace přímo zapojeny a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich zapojení. Zvolené aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel popisuje KA potřebným způsobem. Je zřejmé, v jakém rozsahu bude KA realizována (věcný i časový rozsah je uveden). Aktivita je přehledně provázána s rozpočtem a má jasnou vazbu na indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán. Rizika projektu jsou pojmenována relevantně a jsou stanovena opatření pro jejich eliminaci. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)



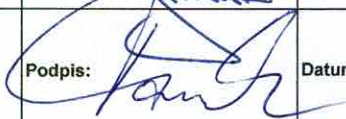


Stanovené podmínky realizace projektu:

- 1) Před vydáním právního aktu musí žadatel konkretizovat položku 1.1.4. (nazvat ji např. "nájemné prostor") a stanovit relevantní jednotku.
- 2) Před vydáním právního aktu musí žadatel uvést do souladu počet turnusů, jelikož se v žádosti nacházejí různé počty.

Projekt je v souladu se strategií CLLD a je pro území MAS potřebný. Žadatel s ohledem na situaci v území zvolil vhodnou cílovou skupinu. Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova,z.s. na základě provedeného věcného hodnocení projekt **DOPORUČUJE** k podpoře

Bodový zisk	90,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Lukáš Bartoš	Podpis: 	Datum: 11. září 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Gabriela Prýmusová	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Tomek	Podpis: 	Datum: 11. září 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro

Volba	Velmi dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
Velmi dobré	100%	75%	50%	25%
Dobré				
Dostatečné				
Nedostatečné				

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Pro
 Proti
 Zdržel se