

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	946/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015193
Název projektu	Bavíme se sportem - Příměstské tábory
Název žadatele	Bavíme se sportem z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Dále je popsáno, jak byl problém doposud řešen. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Zájem CS o účast v projektu je z doložené dokumentace zřejmý.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel definuje cíl konkrétním způsobem v souladu s metodikou SMART. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob, což je s ohledem na stanovený cíl adekvátní. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cíle. K naplnění cíle bude nutné, aby se žadatelé podařilo CS namotivovat k účasti, což však s ohledem na náplň projektu a zkušenosti a možnosti žadatele nepovažují za rizikový faktor.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření naplnění cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu se jedná o relevantní a postačující metodu. Žadatel jednoznačně popsal stav před zahájením realizace projektu a stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo.








Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány a jsou jednoznačně přiřazeny k příslušným KA. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. V přehledu nákladů u KA 2 žadatel nedopatřením uvádí hodinovou sazbu pro pečující osoby - fakturace ve výši 100 Kč. V projektové žádosti chybí informace o výši příspěvku rodičů na stravné, cestovné apod. Je doložen pouze leták s uvedením ceny, ale z toho není patrné, jakou výši příspěvku žadatel předpokládá v případě realizace projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	CS je popsána a je popsáno, jakým obtížím čelí. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímou s CS projekt nepracuje, CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel popisuje KA potřebným způsobem. Je zřejmé, v jakém rozsahu bude KA realizována (věcný i časový rozsah je uveden). Aktivita je přehledně provázána s rozpočtem a má jasnou vazbu na indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán. Rizika projektu jsou pojmenována relevantně a jsou stanovena opatření pro jejich eliminaci. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je v souladu se strategií CLLD a je pro území MAS potřebný. Žadatel s ohledem na situaci v území zvolil vhodnou cílovou skupinu. Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova,z.s. na základě provedeného věcného hodnocení projekt DOPORUČUJE k podpoře.

Bodový zisk	96,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Lukáš Bartoš	Podpis: 	Datum: 11. září 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Gabriela Prýmusová	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Tomek	Podpis: 	Datum: 11. září 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis: 	Datum: 11. 9. 2019	Pro

Volba	Velmi_dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
Velmi_dobré	100%	75%	50%	25%
Dobré				
Dostatečné				
Nedostatečné				

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro

Proti

Zdržel se