

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	223/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009314
Název projektu	Sociální podnik KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.
Název žadatele	KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným


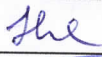

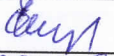
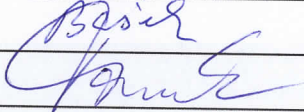
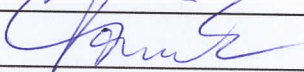
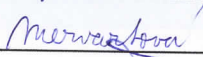

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Problém, který chce žadatel řešit, je jasně popsán, aktuální a je v souladu se strategií CLLD. Cílová skupina je vhodně vybrána, její popis, potřeby a limity jsou popsány a její náplň práce je uvedena. Z popisu není zcela jasná motivace CS k zapojení do projektu. Žadatel uvádí, s jakými subjekty bude při výběru CS spolupracovat, přičemž tato spolupráce je pro projekt relevantní. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou jasně popsány, konkurenční podniky jsou jednoznačně uvedeny, ovšem není popsáno, čím přesně se žadatel vůči této konkurenci vymezuje. Analýza trhu je provedena, ale chybí v ní uvedení běžných supermarketů jako konkurence, která též prodává kvalitativně srovnatelné produkty. Žadatel nedoložil projev zájmu o spolupráci od potenciálních odběratelů, přestože uvádí, že průzkum trhu provedl. Nákladová složka finančního plánu je zpracována precizně, ale u výnosů není zcela zřejmé, jak žadatel k uvedeným počtům měsíčních prodejů dospěl. Finanční plán je ovšem zpracován realisticky.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel v rámci předložené žádosti formuluje sociální i ekonomické cíle, přičemž žádný cíl nemá explicitně nastavenou měřitelnost, ale jejich naplnění bude možné ověřit prostřednictvím stanovených indikátorů. Sociální i ekonomické cíle jsou vyvážené. Žadatel uvádí pouze jednu aktivitu, byť jsou u projektu na založení sociálního podniku taxativně vyjmenovány doporučené aktivity. Vzhledem k popsaným potřebám CS je obsah KA zvolený vhodně. Předmět podnikání je srozumitelný, ovšem není doložen předjednaný odběr. Žadatel provedl analýzu lokálního trhu, ale není uvedena konkurence na národní nebo nadnárodní úrovni.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Sociálního cíle bude možné dosáhnout prostřednictvím naplnění stanovených indikátorů. Ekonomický cíl není formulován jednoznačně - není jasné, co představuje termín "ekonomická stabilita". Tento cíl by bylo vhodné konkretizovat (např. plánovaný obrát v určitém čase), jeho naplnění bude možné základním způsobem ověřit na základě účetní evidence.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Finanční plán je zpracován detailně po stránce nákladů, cenotvorba produktu je uvedena, lokální konkurenční podniky jsou vyjmenovány, ale není zde uveden popis konkurence na národní nebo nadnárodní úrovni. Žadatel uvádí, že provedl průzkum zájmu o odběr produktů, ale potenciální odběratelé nejsou uvedeni. Není tedy zcela jasné, jak žadatel dospěl k tvorbě výnosů. Počty odebraných produktů jsou ovšem nastaveny realisticky a ceny produktů jsou konkurenceschopné. Bod zvratu je spočítán. Není zřejmé, jak bude zajištěna stavba budovy, ve které by měl podnik fungovat. Žadatel uvádí, že prostory bude teprve budovat, ale není jasné, z jakých zdrojů a v jakém časovém horizontu. Rozpočet projektu je sestaven jednoduše, ceny i mzdy jsou obvyklé a rozpočet je jasně navázán na projektové aktivity.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, je jasné, jak k nim žadatel dospěl a jsou realistické. Náplně práce jsou popsány a jsou pro danou CS vyhovující.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel popsal cílovou skupinu, je jasná její velikost, struktura, potřeby i omezení. Potenciální zaměstnanci byli žadatelem předvybráni, ovšem není jasná jejich motivace k zapojení do projektu. Práce s CS je popsána detailně, náplně práce jsou zřejmé a jsou odpovídající. Vzdělávání i psychosociální podpora jsou plánovány v potřebném a přiměřeném rozsahu. Žadatel nemá zkušenosti s prací s CS, ale tento nedostatek kompenzuje spoluprací s jmenovitě uvedenými odborníky. Žadatel popisuje způsob výběru zaměstnanců a jejich zapojení do rozhodování o směřování podniku.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel v rámci projektu vymezil jednu klíčovou aktivitu, která je popsána, ovšem ne zcela strukturovaně. Výstupy aktivity jsou uvedeny prostřednictvím stanovených indikátorů. Není jasné, jak bude probíhat marketing (není provedena segmentace trhu a nejsou jasné CS marketingových aktivit), byť je do určité míry popsán v tabulce strategických cílů v podnikatelském plánu. Výběr zaměstnanců, jejich vzdělávání a podpora jsou popsány detailně. Zastoupení sociálních a ekonomických aktivit je vyvážené. KA je provázána s rozpočtem a má jasný a realistický harmonogram. Poněkud nejasně působí popis samotného provozu podniku. Není popsáno, co bude která osoba z CS přesně vykonávat, jak budou zakázky získávány, či jak bude řešena případná nemocnost, či obecně absence pracovníků z CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je v souladu se strategií CLLD a je pro území MAS potřebný. Žadatel s ohledem na situaci v území zvolil vhodnou cílovou skupinu - osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané, u které bere v potaz její specifické potřeby a limity. Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. na základě provedeného věcného hodnocení projekt **DOPORUČUJE k podpoře.**

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Milan Holinka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Michaela Zemanová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Tomek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Petra Novotná	Podpis:		Pro