

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	160/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009065
Název projektu	Fungující rodina jako jeden z nástrojů pro uplatnění na trhu práce
Název žadatele	Město Nové Město nad Metují
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Problém, který chce žadatel řešit, není dostatečně definován. Žadatel uvádí mnoho dílčích obtíží, kterým CS čelí, dále hovoří o nedostatku služeb v dané oblasti, ale hlavní problém, který by měl být projektem řešen, není jednoznačně formulován. Není provedena žádná analýza potřeb CS a u CS osob sociálně vyloučených je dokonce uvedeno, že její velikost nelze určit, přičemž žadatelem je město, které má přístup k relevantním a aktuálním údajům. Žadatel se s rizikem nezájmu CS vypořádal nedostatečně (sestavení profesionálního týmu není zárukou motivovanosti CS), neboť zájem CS o účast v projektu nebyl prokázán. V žádosti chybí uvedení způsobů, jak byl či je problém řešen. Popis problémů, kterým CS čelí a jejich rozsah není dostatečný. Nejsou uvedeny zdroje informací, výstupy jednotlivých aktivit nejsou jasné, a tudíž není ani jasné, jaké dopady bude mít realizace projektu na CS. Žadatel nedostatečně doložil potřebnost projektu.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	V projektu nejsou uvedeny žádné metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. U jednotlivých aktivit chybí uvedení výstupů a není tedy prokazatelné, že aktivity povedou k naplnění cílů. Naplnění cílů nebude možné ověřit už jen kvůli faktu, že se žadatel zavazuje k naplnění bagatelní podpory pouze u jednoho člena CS.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet je navržen jednoduchým způsobem, jednotlivé položky jsou provázány s aktivitami, ale není jasné, co je obsahem jednotlivých položek. U položek rozpočtu 1.1.1.3 a 1.1.4.1 není prokázáno, že částečně nespádají do nepřímých nákladů. Koordinátor obecně spadá do přímých nákladů, přičemž těžiště jeho práce bude spočívat v komunikaci s CS. V Evaluační analýze rodinných konferencí (MPSV), na kterou se žadatel odvolává, je uvedeno, že koordinátor má na starosti i zajištění praktických podmínek pro realizaci rodinné konference. Tyto činnosti spadají do NN a při podávaných žádostech o platbu a kontrolách bude nutné jednoznačně prokázat, že všechny výdaje byly využity v souladu s pravidly pro čerpání přímých nákladů. U položky 1.1.4.1 není zřejmé, co přesně je jejím obsahem. U popisu KA1 žadatel uvádí, že je v této části zahrnuta i supervize, konzultace a cestovné. Z popisu není zřejmé, o jakou supervizi se jedná (kdo koho bude supervidovat; koordinátor sám supervidovat nemůže a supervize koordinátora nedává smysl). Není jednoznačně vymezeno, komu bude propočteno cestovné (jedná-li se o CS, pak je nutné tento výdaj zařadit do přímé podpory, jedná-li se o cestovné RT, nejde o způsobilý výdaj v rámci přímých nákladů) a co znamenají konzultace. U položky 1.1.4.3 není prokázáno, že se jedná o hospodárný a efektivní výdaj. Obsahem této položky je školení dobrovolníka, ale žadatel neuvádí, jakým způsobem zajistí, aby dobrovolník na své pozici setrval a jeho proškolení bylo adekvátně využito. Cena 50 000 Kč za 30 hodin školení bez bližší specifikace je nadhodnocená. Není jasné, zda se bude jednat o školení na míru (pro jednu osobu by to ovšem nebylo hospodárné), nebo zda se dobrovolník zúčastní skupinového školení (v tom případě je cena nadhodnocená). V této položce je dále zahrnuta mzda pro koordinátora dobrovolníka, která nedává logický smysl (podrobněji viz. hodnocení kritéria Způsob realizace aktivit a jejich návaznost). Rozpočet obsahuje příliš mnoho nejasností a žadatel neprokázal, že čerpání prostředků bude efektivní. Výše rozpočtu neodpovídá faktu, že se žadatel zavazuje k podpoře pouze jedné osoby z CS v rozsahu vyšším než bagatelním.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně, ale nejsou srozumitelné. Hodnota indikátoru 60000 je 2. Žadatel uvádí, že nad rámec bagatelní podpory podpoří pouze jednu osobu v rámci dobrovolnického programu. V popisu KA3 ovšem uvádí, že práce s rodinou bude v dobrovolnickém programu probíhat po dobu 1-2 let, přičemž projekt je plánován na 3 roky. Hodnoty ostatních indikátorů jsou zpracovány srozumitelným způsobem a je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	<p>Kromě CS osob sociálně vyloučených je jasná velikost CS, ale není jasná jejich struktura ani motivace k zapojení do projektu. Žadatel nepopisuje dostatečným způsobem potřebu, ale ani omezení a možnosti CS. CS tedy nejsou popsány dostatečným způsobem. Není jasné, jakým způsobem reagují aktivity na potřebu CS. Například program rodinných konferencí je vhodný především pro CS ohrožených dětí. S touto CS ale žadatel primárně nepracuje. V popisu CS, pro kterou jsou konference určeny, je uvedeno, že jde o dospělé osoby, a není vysvětleno, jakým způsobem budou konference využity k jejich prospěchu. Žadatel disponuje zkušenostmi s prací s CS, ale přesto téměř všechny služby outsourcuje. Dodavatele těchto služeb žádným způsobem nepopisuje. Není jasné, jakým způsobem budou CS aktivitami postupovat, jak budou CS k účasti motivována a jak bude probíhat výběr osob z CS do jednotlivých aktivit.</p>

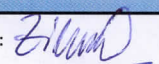

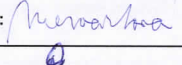
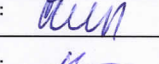
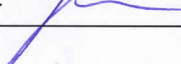


	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Nastavená délka projektu není jasná. Nejdelší aktivitou bude dobrovolnická podpora, ale v indikátorech žadatel uvádí, že v rámci ní bude podpořena pouze jedna rodina/osoba. Časové dotace jednotlivých aktivit jsou uvedeny a je jasné, kolik osob bude v jednotlivých aktivitách podpořeno. Časový harmonogram aktivit ale není uveden, a proto není jasné, zda na sebe budou jednotlivé aktivity navazovat, či zda se budou nějakým způsobem věcně nebo časově překrývat, a není tedy zřejmé, z jakého důvodu je zvolena tříletá délka projektu. Aktivity nemají stanovené výstupy. V popisu KA Vzdělávací podpora dobrovolníka je uvedeno, že bude zaměstnán koordinátor dobrovolníka (soc. pracovník) v rozsahu 0,1 úvazku, což odpovídá cca 17 hodinám měsíčně. Dobrovolník bude ovšem pracovat max. 12 hodin měsíčně. Tato logika nedává smysl. Žadatel neprokázal, že realizací aktivit dojde k naplnění cílů projektu.
--	---	---	----	--------------	------	---

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. na základě provedeného věcného hodnocení **projekt NEDOPORUČUJE k podpoře.**

<b>Bodový zisk</b>	27,50
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů výběrové komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Michaela Zemanová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis: 	Pro