

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	009/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_071/0006968
Název projektu	Příměstský tábor Nový Hrádek
Název žadatele	Mateřská škola Nový Hrádek
Právní forma žadatele	Právní forma žadatele: Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Zaměření projektu plně odpovídá specifickému cíli 2.3 strategie CLLD. Problém je věrohodný a je žadatelem dostatečně konkretizován. Žadatel velmi dobře popisuje a zdůvodňuje potřebnost projektu a to např. dojezdovou vzdáleností do zaměstnání, zaměstnaností rodičů v privátním sektoru či odlučitelnosti městyse od okolních měst (větší časová náročnost na dojezd do zaměstnání). Účast konkrétní cílové skupiny je zdůvodněna, ovšem cílová skupina není žadatelem přesně vymezena, chybí odhad její velikosti a popis struktury. Jako zdroj popisu problému žadatel předkládá zastaralý dokument s údaji z roku 2011, což není věrohodné, neboť zde nejsou uvedena aktuální data. Žadatel dle svého tvrzení provedl průzkum zájmu cílové skupiny, ovšem podklady z tohoto průzkumu nebyly doloženy. Žadatel v rámci projektu obecně informuje, jak byl problém řešen doposud, avšak již nenabízí alternativy řešení problému v současné době. V rámci projektu by měly být identifikovány i další skupiny, které mají z projektu nepřímý užitek, zejména zaměstnavatelé rodičů.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Příměstský tábor (PT) je adekvátním řešením celodenní péče o malé děti v době zaměstnání rodičů. Projektový cíl je zřejmý, měl však být vyjádřen konkrétněji – tzn. nejen „zajistit službu péče o děti v době zaměstnání rodičů“, nýbrž například „formou příměstského tábora v areálu sokolovny Nový Hrádek zajistit péči o 15 dětí školního věku a 10 předškolního věku v době od X do Y, a to v letech 2017-19“ (čili co, kde, kdy, pro kolik osob a jakou formou se má uskutečnit). Takto stanovený cíl není SMART, chybí měřitelnost, konkretizace či časové vymezení. Projekt jako celek je logický a přehledný, neobsahuje nerelevantní klíčové aktivity, je vnitřně konzistentní a realizace jednotlivých klíčových aktivit povede k dosažení projektového cíle a k řešení vytyčeného problému. Samotné klíčové aktivity jsou vymezeny a vhodné na sebe navazují, byť členění projektu do 7 klíčových aktivit je nadbytečné (např. mohly být sloučeny příprava a propagace nebo realizace a ukončení, a to proto, aby se vztahovaly na důležité výstupy a sloučily příbuzné náklady). Změna je pro cílovou skupinu významná, neboť doba podpory cílové skupiny v délce trvání 4 týdnů o letních prázdninách velmi usnadní sladění pracovního a soukromého života.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Kritéria pro ověření výsledného stavu (projektových výstupů) nejsou výslovně uvedena, zrovna tak způsob ověření dosažených výsledků. Žadatel neuvádí, z čeho bude možné výsledek ověřit (např. z evidence dětí a z uhrazených příspěvků rodičů). V žádosti je sice uvedena klíčová aktivita monitorování, která obsahuje plán monitorování, ovšem chybí způsob monitorování a ověření dosažení cíle.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu odpovídá rozsahu jednotlivých klíčových aktivit, je jednoduchý, přiměřený, přehledný, bez nerelevantních položek. Jednotlivé položky jsou dobře popsány v přehledu klíčových aktivit a v položkách rozpočtu. Výjimkou je položka rozpočtu 1.1.3.2.4.1 Nájem sokolovny, která v klíčové aktivitě realizace tábora zcela chybí. Navíc u této položky je v rozpočtu projektu jako měrná jednotka uveden počet dní, avšak měrou jednotkou dle popisu projektu má být počet hodin. Ceny odpovídají obvyklým cenám, nepřímé náklady jsou správně vyčísleny, v přímých nákladech nejsou žádné částky, které odpovídají nepřímým nákladům. I když stravné, vstupné a jízdné nejsou uznatelné náklady, mohly být vyčísleny, aby žadatel prokázal, že je záměr jasný a proveditelný.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	U indikátoru 50001, který je zaměřen na kapacitu zařízení, chybí zdůvodnění. Není zřejmý postup stanovení cílové hodnoty, který by se měl odvíjet od vymezení cílové skupiny. Z žádosti tak není jasné, zda stanovená kapacita zařízení je pro cílovou skupinu dostatečná a na základě jakých poznatků byla stanovena. U indikátoru 60000 byla u stanovení cílové hodnoty provedena důkladná úvaha. Je zde uveden i předpoklad 15 rodičů dětí školního a 10 rodičů předškolního věku.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Projekt uvádí zapojení cílové skupiny pouze v rámci propagace projektu, vyzvedávání dětí, hrazení vstupného a stravného, jiné informace o zapojení cílové skupiny v žádosti chybí. Zapojení cílové skupiny do takového typu projektu je obtížné, ale mohlo by být v žádosti více vyspecifikováno.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost jsou nastaveny správně, všechny klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a vzájemně na sebe navazují. V rámci analýzy rizik žadatel počítá s minimálním výskytem daných rizik, ovšem chybí zde alternativa pro případ, kdy by riziko skutečně nastalo. U některých rizik chybí kritičtější zamyšlení nad jednotlivými opatřeními. U klíčové aktivity realizace tábora není uveden a vyčíslen nájem sokolovny, v rozpočtu je chybně uvedena měrná jednotka. V žádosti je v různých pasážích nesoulad provozní doby tábora. Každá klíčová aktivita by měla mít svůj výstup, který je ověřitelný a který posunuje realizaci k naplnění hlavního cíle. V případě některých klíčových to však není zřejmé a celkový počet sedmi klíčových aktivit mohl být nižší.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)



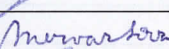
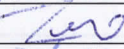

Projekt je v souladu se strategií CLLD, žadatel počítá se 100% zapojením cílových skupin s dopadem na území MAS. Projekt je potřebný, efektivní, plně proveditelný a převážně srozumitelně napsaný. Vnitřně konzistentní, s logickými klíčovými aktivitami a s přehledným a hospodárným rozpočtem. Informace jsou často uváděny v jiných než příslušných částech žádosti (zejména k projektovému cíli a k počtu podpořených osob). Chybí hlubší analýza cílových skupin (rozsah a struktura) s prokázáním jejich potřeb a zapojení, řádná formulace cíle, popis způsobu ověření výstupů a dosažených cílů aj.

Stanovené podmínky realizace projektu:

- 1) V rozpočtu projektu u položky 1.1.3.2.4.1 Nájem sokolovny změnit měrnou jednotku z Počtu dnů na Počet hodin.
- 2) Odstranit nesoulad provozní doby tábora v různých pasážích žádosti.
- 3) Příměstský tábor se bude konat pouze v pracovních dnech a v době, kdy nebude služba péče o děti v místě zajištěna.
- 4) Dopad projektu bude výhradně na území MAS.

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Lukáš Bartoš	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Michaela Zemanová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis: 	Pro