

Kontrolní list z věcného hodnocení (platnost od 23.10. 2017)

Název MAS:	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Číslo výzvy MAS:	021/06_16_076/CLLD_15_01_071
Název výzvy MAS:	MAS POHODA – IROP – Stanice IZS I
Název výzvy ŘO IROP:	Integrovaný záchranný systém – integrované projekty CLLD
Číslo výzvy ŘO IROP:	69
Název žadatele:	Obec Olešnice v Orlických horách
Název projektu:	Přístavba a zvýšení odolnosti hasičské zbrojnice v Olešnici v Orlických horách
Registrační číslo:	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_076/0007529
Krajské pracoviště CRR:	Hradec Králové

Věcné hodnocení

Kritérium		Bodové ohodnocení
1.	Velikost hasebního obvodu	15 bodů
Bodové rozmezí:	20 bodů – Velikost hasebního obvodu čítá 35 a více obcí, současně bylo doloženo potvrzení HZS 15 bodů – Velikost hasebního obvodu čítá 25-34 obcí, současně bylo doloženo potvrzení HZS 10 bodů – Velikost hasebního obvodu čítá 15-24 obcí, současně bylo doloženo potvrzení HZS 5 bodů – Velikost hasebního obvodu čítá 14 a méně obcí, současně bylo doloženo potvrzení HZS 0 bodů – Žádost o podporu byla předložena žadatelem, který nepředložil či nemohl předložit potvrzení HZS o velikosti hasebního obvodu	
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti, vydané potvrzení HZS	
Odůvodnění hodnocení:	Ve Studii proveditelnosti (kapitola 3.1) i doloženém potvrzení HZS je uvedeno, že hasební obvod JPO Olešnice v Orlických horách čítá 26 obcí.	
2.	Kategorie JPO	20 bodů
Bodové rozmezí:	20 bodů – Obec má k datu předložení žádosti o podporu zřízenou jednotku požární ochrany (§ 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně), resp. jednotku sboru dobrovolných hasičů (dále jen „JSDH“) kategorie II podle přílohy zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně 10 bodů - Obec má k datu předložení žádosti o podporu zřízenou jednotku požární ochrany (§ 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně), resp. jednotku sboru dobrovolných hasičů (dále jen „JSDH“) kategorie III podle přílohy zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně 0 bodů – Žádost o podporu byla předložena jiným typem žadatele	



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Zdroj informací:	Studie proveditelnosti
Odůvodnění hodnocení:	Ve Studii proveditelnosti (kapitola 3.1) i doloženém stanovisku HZS je uvedeno, že Obec Olešnice v Orlických horách má zřízenou jednotku kategorie JPO II.
3. Velikost obce, ve které je realizována stavba	20 bodů
Bodové rozmezí:	20 bodů – Obec, ve které je realizována stavba, má 500 a méně obyvatel 15 bodů – Obec, ve které je realizována stavba, má 501-1000 obyvatel 10 bodů – Obec, ve které je realizována stavba, má 1001-3500 obyvatel 0 bodů – Obec, ve které je realizována stavba, má více než 3500 obyvatel
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti, Aktuální dokument ČSÚ: Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.
Odůvodnění hodnocení:	Stavba je realizována v obci Olešnice v Orlických horách. Ve Studii proveditelnosti (kapitola 3.1) i zmíněném dokumentu je uvedeno, že obec k 1.1. 2017 měla 431 obyvatel.
4. Velikost projektu	10 bodů
Bodové rozmezí:	20 bodů – Celkové způsobilé výdaje projektu jsou nižší než 2 mil. Kč 15 bodů – Celkové způsobilé výdaje projektu jsou nižší než 3 mil. Kč a vyšší nebo rovny 2 mil. Kč 10 bodů – Celkové způsobilé výdaje projektu jsou rovny nebo nižší než 3 684 210,- Kč a vyšší nebo rovny 3 mil. Kč
Zdroj informací:	Žádost o podporu
Odůvodnění hodnocení:	V Žádosti o podporu jsou uvedeny celkové způsobilé výdaje ve výši 3 684 210,- Kč.
5. V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace	10 bodů
Bodové rozmezí:	10 bodů – Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 12 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika). Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní. 5 bodů – Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 12 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace, nebo uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu, nebo je uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní. Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní. Hodnotitel přidělí 5 bodů dle výše uvedeného postupu v případě, že vyhodnotí, že ve studii proveditelnosti žadatel nepostihl některé z rizik relevantních pro projekt. 0 bodů – Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 12 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti





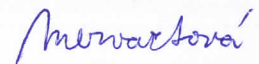
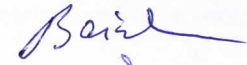
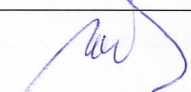
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odůvodnění hodnocení:	<p>Studie proveditelnosti (kapitola 12) uvádí všechna relevantní rizika včetně způsobu jejich eliminace. Žadatel ve Studii proveditelnosti uvádí podrobné členění hlavních rizik do skupin právní, technická, provozní a finanční vč. způsobu jejich eliminace. Zároveň se zabývá těmi s největším negativním dopadem na průběh realizace projektu.</p> <p>Komise za toto kritérium uděluje plný počet bodů, neboť žadatel uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Zároveň ale <u>upozorňuje na některé nesrovnalosti uváděné v této kapitole</u>, jako např.:</p> <p><i>Nedodržení právních norem ČR, EU: Nepředpokládáme, že kdokoli z projektového týmu či dodavatelů nebude porušovat platné zákony.</i></p> <p><i>Nedostatek finančních prostředků v provozní fázi projektu: Provozní náklady jsou adekvátní nové infrastruktuře (výtah) a počítá se s nimi v rozpočtu městysu. Toto riziko je téměř zanedbatelné, neboť potřeba finančních prostředků v realizační fázi bude zejména na revize výťahu.</i></p> <p><i>Nedostatek finančních prostředků na předfinancování a v průběhu realizace projektu: Může mít fatální vliv na realizaci projektu. Projednáno radou městysu po zralé úvaze.</i></p>
-----------------------	--

Celkový počet bodů udělených komisí:	75
Maximální možný počet bodů:	90
Minimální počet bodů potřebný pro splnění podmínek věcného hodnocení:	45
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (Ano x Ne):	ANO

Datum podpisu hodnocení:	30.1. 2018		
Jméno a příjmení člena komise:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis člena komise:	
Jméno a příjmení člena komise:	Ing. Milan Holinka	Podpis člena komise:	
Jméno a příjmení člena komise:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis člena komise:	
Jméno a příjmení člena komise:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis člena komise:	
Jméno a příjmení člena komise:	Bc. Petra Novotná	Podpis člena komise:	



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR