



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Místní akční skupina POHODA venkova, z.s. v programovém

období 2014 – 2020

Verze 1.0, schválena Kontrolní a monitorovací komisí dne 30. 6. 2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term, evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	58
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Vyhodnocení implementace doporučení	77
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	86
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	87
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	89
Odpovědi na evaluační podotázky	90
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	91

Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	106
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	107
Zdroje dat/informací	107
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	107
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	107
Odpovědi na evaluační podotázky	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	108
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	109
Zdroje dat/informací	109
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	109
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	110
Odpovědi na evaluační podotázky	110
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	113
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	113
Zdroje dat/informací	113
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	113
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	114
Odpovědi na evaluační podotázky	114
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	116
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	116
Zdroje dat/informací	116
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	117
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	117
Odpovědi na evaluační podotázky	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	119
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	119
Zdroje dat/informací	119
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	120
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	120
Odpovědi na evaluační podotázky	120
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	121
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	121

Zdroje dat/informací	121
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	122
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	122
Odpovědi na evaluační podotázky	122
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	124
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCCLLD 2014–2020 (2024)	125
3.1 Evaluační postup	125
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	125

Seznam tabulek

Tabulka 1: Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2: Obecná konstrukce sebeevaluačních tabulek v Oblasti A pro vyhodnocení opatření navržených v rámci Evaluační zprávy (mid-term evaluace)	10
Tabulka 3: Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	26
Tabulka 4: Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	36
Tabulka 5: Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	48
Tabulka 6: Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 ..	52
Tabulka 7: Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD	54
Tabulka 8: Zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	60
Tabulka 9: Přehled kontextových ukazatelů o území MAS POHODA venkova, z.s.	70
Tabulka 10: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ	71
Tabulka 11: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	72
Tabulka 12: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	75
Tabulka 13: Přehled projektů pro ex-post evaluaci	91
Tabulka 14: Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	93
Tabulka 15: Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	101
Tabulka 17: Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS POHODA venkova, z.s.	125

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- Integrovaná strategie
MAP	- Místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS POHODA venkova, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS POHODA venkova, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS POHODA venkova, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. **Provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. **Provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS POHODA venkova, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS POHODA venkova, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS POHODA venkova, z.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS POHODA venkova, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS POHODA venkova, z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce 1.

Tabulka 1: Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Mgr. Jana Mervartová	Vedoucí zaměstnanec strategie CLLD
Ing. Tomáš Vidlák	Administrativní pracovník strategie CLLD
Ing. Dita Macková	Administrativní pracovník strategie CLLD
Ing. Mgr. Martina Juričková	Administrativní pracovník strategie CLLD

MAS POHODA venkova, z.s. nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS POHODA venkova, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS POHODA venkova, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**

2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS POHODA venkova, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term, evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS POHODA venkova, z.s. ve Strategii 2014–2020 realizovala programové rámce IROP, OPZ a PRV. Programový rámec OP ŽP realizován nebyl.

Tabulka 2: Obecná konstrukce sebeevaluačních tabulek v Oblasti A pro vyhodnocení opatření navržených v rámci Evaluační zprávy (mid-term evaluace)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Vyšší míra připravenosti (včasné seznámení s podklady a kontrola aktuálních dokumentů na webu ŘO IROP) • Výchozí materiál pro přípravu výzvy • V případě změn obdrží MAS email od ŘO IROP	• Použití neaktuálních podkladů (nedůsledná kontrola aktuální verze materiálů)	• Sledovat změny ve vzorech vydaných ŘO IROP, popř. celkové sledování aktualizací • Sledování emailů od ŘO IROP • Účast na seminářích pořádaných ŘO	• MAS sledovala změny a aktualizace ve vzorech ŘO IROP a odpovídajícím způsobem je ve svých dokumentech zaznamenávala. • MAS veškeré dostupné informace ŘO IROP sledovala a účastnila se vzdělávacích akcí. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Možnost naplánování celého procesu - Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy - Vzor výzvy na webových stránkách ŘO IROP - Připravené aktualizované Interní postupy IROP, kde jsou popsány jednotlivé kroky celého procesu výzvy - Vedení excelové tabulky, ve které jsou uvedeny aktuální alokace k programovému rámci IROP - Za přípravu výzvy má odpovědnost vedoucí zaměstnanec strategie CLLD a administrativní pracovník MAS	- Nepraktický formát výzvy v excelové tabulce, se kterou se obtížněji pracuje - Hlídní aktualizace excelové tabulky, kde jsou uvedeny alokace k programovému rámci IROP	- Včasné příprava výzvy, tak aby se stihla v excelovém formátu dostatečně včas upravit - V případě změn a proplacení projektů provést změnu i v excelové tabulce s alokacemi k programovému rámci IROP	- MAS v dostatečném předstihu připravovala plánované výzvy a změny v projektech příslušným způsobem zaznamenávala. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Vzor kontrolních listů na webových stránkách ŘO IROP, které jsou přehledné a dobře se v nich orientuje - Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin	Kontrola aktuálních verzí vzorů kontrolních listů, často dochází k tomu, že vzory se mezi výzvami změnil a musí se přepracovat	- Včasná aktualizace vzorů výzev a jejich příprava - Kontrola preferenčních kritérií, aby odrážely aktuální potřeby území	- Daný vzor výzev byl vždy stažen na webových stránkách IROP v době přípravy výzvy, proto byl vždy použit nejaktuálnější vzor výzvy. - Preferenční kritéria byla kontrolována tak, aby vhodným způsobem odrážela aktuální potřeby území. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Členové Programového výboru jsou několik dní dopředu seznámeni s výzvou a na Programovém výboru dojde k její schválení	Připravená výzva týden před zasedání Programového výboru	Včasná příprava textu výzvy a všech jejich náležitostí	Text výzvy a dalších souvisejících dokumentů byl vždy připravován v dostatečném časovém předstihu.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Vzor Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD zveřejněn na webových stránkách - Členové Programového výboru se s návrhem interních postupů seznámí dopředu (popř. je o připomínkují) a na samotném zasedání Programového výboru dojde k jejich schválení	- Aktualizace Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD - Včasná příprava interních dokumentů pro Programový výbor - Programový výbor schvaluje výzvu po odeslání návrhu výzvy ŘO – uvést, že došlo z tohoto důvodu k úpravě v textu výzvy	- Stažení poslední verze dokumentu Minimální požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD z webových stránek ŘO IROP - Kvalitní Time Management - Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě interních postupů	- Při přípravě interních postupů byl kladen důraz na využití odpovídající verze vzorového dokumentu a včasné naplánování schválení odpovědným orgánem MAS. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a	Veškeré důležité informace a aktuality najdou zájemci na webových stránkách	Pravidelná údržba webových stránek MAS	Kontrola nutnosti aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných informací	Průběžně probíhala kontrola nutnosti aktualizace údajů

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>komunikace s potenciálními žadateli</i>	MAS (pohodavenkova.cz) Některé informace lze rozeslat potenciálním zájemcům (žadatelům) přímo na jejich email s možností doručení		na webové stránky MAS Tvorba databáze kontaktů	a vkládání veškerých potřebných informací na webové stránky MAS. - Byla vytvořena a průběžně aktualizována databáze kontaktů MAS. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Rychlá odezva od řídicího orgánu	MAS neidentifikovala žádná negativa	Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy	- V případě vzniku možných problémů při přípravě výzvy probíhala včasná komunikace s nadřazenými orgány PR IROP. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				administrativní pracovník SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Vzory pro MAS zveřejněné na webových stránkách ŘO OP Z - Množství dokumentů týkajících se OP Z lze získat na webových stránkách NS MAS, kde jsou v přehlednější podobě	- Horší dohledatelnost některých dokumentů webových stránkách ŘO OP Z - Kontrola, zda uložené dokumenty nebyly na webových stránkách ŘO OP Z aktualizovány	- Včasné a dostatečné seznámení s webovými stránkami ŘO OP Z - Kontrola potřebných dokumentů na webových stránkách ŘO OP Z, zda nedošlo k jejich aktualizaci - Účast na seminářích pořádaných ŘO - Kontrola nutnosti aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných	- MAS se před vyhlášením výzvy OPZ včas a dostatečně seznamovala s podklady výzvy (vzory, šablony, aktualizace pravidel). - Zaměstnanci MAS se zúčastňovali vzdělávacích akcí pořádaných ŘO. - Probíhala kontrola aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných informací na

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			informací na webové stránky MAS.	webové stránky MAS. Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Vzor textu výzvy zveřejněn na webových stránkách ŘO OP Z - Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy	Nutnost před každou výzvou zkontrolovat, zda nedošlo k aktualizaci potřebných dokumentů	Včasná kontrola relevantních aktualizací	- Příprava textu výzvy probíhala po zajištění relevantního vzoru textu výzvy. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Možnost využití vzorů dokumentů na webových stránkách ŘO OP Z - Stejné kontrolní listy (až na výjimky) pro všechna Opatření týkající se SCLLD - Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin	MAS neidentifikovala žádná negativa	Kontrola preferenčních kritérií, aby odrážely aktuální potřeby území	Při přípravě jednotlivých součástí výzvy MAS využívala dostupných vzorových dokumentů a při nastavování preferenčních kritérií brala v potaz potřeby území.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Rychlost schválení Programovým výborem	Včasné zaslání připravené výzvy členům Programového	Včasná příprava textu výzvy a všech jejich náležitostí	- Příprava textu výzvy včetně všech jejích náležitostí a schválení výzvy probíhalo v dostatečném předstihu před vyhlášením výzvy OPZ. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Vzorový dokument Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů je součástí šablony výzvy - Možnost dokument snadno aplikovat na potřeby MAS	Nutnost před každou výzvou zkontrolovat, zda nedošlo k aktualizaci vzorového dokumentu	Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě dokumentu Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů	Při přípravě interních postupů týkající se OPZ probíhala v případě potřeby konzultace s Programovým výborem, který následně interní postupy na svém jednání schvaloval.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Veškeré důležité informace a aktuality najdou zájemci na webových stránkách MAS (pohodavenkova.cz) - Některé informace lze rozeslat potenciálním zájemcům (žadatelům) přímo na jejich email s možností doručení	Pravidelná údržba webových stránek MAS	- Kontrola nutnosti aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných informací na webové stránky MAS - Tvorba databáze kontaktů	- Informace týkající se OPZ byly včas zveřejňovány či zasílány potenciálním žadatelům. Před samotným zveřejněním vždy proběhla kontrola zveřejňovaných informací. - Byly vytvořeny potřebné databáze kontaktů. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Více způsobů možnosti komunikace (email, telefonicky)	Několikrát se opakující výzvy k opravě předložené výzvy	Kvalitní zpracování výzvy, možnost projít si připomínky, které nastaly v minulosti	Výzvy OPZ byly zpracovávány co nejkvalitněji, aby se předešlo výzvám k opravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy	- V případě vzniku možných problémů probíhala včasná konzultace s nadřazenými orgány. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Přehlednost webových stránek - Lehce dostupný vzor výzvy pro daný rok	Možnost špatného odhadu v navrhovaných termínech týkající se výzvy	- Vytvoření harmonogramu celého procesu - Účast na seminářích pořádaných ŘO či SZIF	- MAS zajistila shromažďování aktuálních podkladů k výzvám. - Před vyhlášením výzvy PRV byl nastaven reálný harmonogram.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				- MAS se zúčastňovala seminářů a dalších informačních akcí pořádaných ŘO či SZIF. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Barevné vyznačení polí k úpravě ze strany MAS - K dispozici schválený návrh alokace výzvy a jednotlivých Fichí Programovým výborem - Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy	Náročnost při tvorbě seznamu příloh a jejich přiřazování k Fichím	- Podrobné zjištění, pro jakou Fichi se týkají dané přílohy - Podrobné seznámení s Pravidly pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1	- Příprava textu výzvy probíhala na základě aktuálních dostupných šablon a po nastudování Pravidel pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1. - Doložení příloh pro danou fichi bylo předem zjišťováno na základě dostupných informací, případně po konzultaci s pracovníkem RO SZIF.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Na webových stránkách SZIF jsou k dispozici Instrukce pro MAS pro kontrolu žádosti a dalších podmínek, příloh a instruktážní list ke kontrole žádosti o dotaci - Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin	Nepřehlednost „instrukcí pro MAS“ na webu SZIF, podle názvu není vždy jednoznačné, o jakou přílohu se jedná	- Stáhnutí všech potřebných dokumentů a jejich přejmenování - Kontrola preferenčních kritérií, aby odrážely aktuální potřeby území	- Při přípravě příloh k výzvě (kontrolní listy, preferenční kritéria) byly nejprve zajištěny potřebné dokumenty. - Příprava preferenčních kritérií byla připravována tak, aby odrážela aktuální potřeby území. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Rychlost schválení - Nenáročnost zapracování připomínek - Schválení výzvy Programovým výborem ještě před podáním ke schválení ŘO PRV	- Nutnost dodržení lhůt pro zveřejnění na webových stránkách MAS - Celková odlišnost PR PRV v porovnání s ostatními programovými rámci	Důkladné a včasné seznámení s Pravidly pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1 a dodržení lhůt plynoucích z těchto Pravidel	- MAS se vždy před schválením výzvy důkladně seznámila s Pravidly pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1 a s dodržením lhůt plynoucích z těchto Pravidel včetně interních postupů týkajících se PRV. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Zveřejnění požadavků pro tvorbu interních postupů na webu SZIF	Nutné průběžně interní postupy aktualizovat	- Včasné reagování na změny týkající se procesu hodnocení žádostí o dotaci v PRV - Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě interních postupů	- V přípravě změn došlo k včasnému zareagování s ohledem na proces hodnocení žádostí o dotaci. - Při tvorbě interních postupů docházelo ke konzultaci s dotčenými orgány MAS.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Zveřejňování na webu MAS, kde si žadatelé mohou zjistit veškeré potřebné informace	Nereagování na informace zaslané na kontaktní email	- Zajištění včasné informovanosti - Tvorba databáze kontaktů	- MAS zajišťovala včasné uveřejňování informací týkající se PRV. - Byla vytvořena databáze kontaktů PRV. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Rychlá reakce na požadované dotazy	MAS neidentifikovala žádná negativa	Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy	- V případě potřeby probíhala včasná konzultace při přípravě výzvy a jejím nastavení. - Za realizaci opatření je odpovědný

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
MAS spravuje ve své Strategii CLLD tři Programové rámce a vzhledem k tomu, že každý z nich se liší (přípravy, podmínky, resp. pravidla, metodiky, vzory, kontrolní listy) bývá náročná příprava výzvy na základě dodržení všech vzorů a podmínek atd. K tomu patří i časová náročnost, kdy je často naráženo na personální omezení.	MAS nastavila vhodné podmínky pro každý programový rámec tak, aby byly splněny veškeré požadavky na přípravu jednotlivých výzev, seznamování s aktuální verzí pravidel, vzory, šablonami, kontrolními listy, což souviselo i se schvalováním výzev a uveřejňování potřebných informací a správném nastavení harmonogramů výzev.
V poslední době se MAS osvědčilo používání sdíleného disku (NAS), kdy si mezi sebou jednotliví pracovníci nemusejí složitě vyměňovat dokumenty a mají je tak vždy k dispozici v nejaktuálnější verzi. Tento disk má i tu výhodu, že ho lze využít i v internetovém prohlížeči, je možné ho proto používat i mimo kancelář MAS.	MAS nadále využívá sdíleného disku mezi svými zaměstnanci a dochází tak k efektivnějšímu předávání i archivaci dokumentů v elektronické podobě týkající se příprav výzev.
Vzhledem k personálnímu omezení v MAS dochází k omezeným časovým možnostem zaměstnanců MAS k detailnímu seznámení se s podmínkami a pravidly, ale i	MAS navýšila počet zaměstnanců SCLLD a došlo tak k tomu, že již není natolik časově náročné zajistit veškeré potřebné informace při detailním seznámením se s podmínkami PR a pravidly, ale i dalšími postupy a metodikami, týkajícími se programových rámců. Lze tak

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
dalšími postupy a metodikami, týkajícími se programových rámců. Nelze tak ani efektivně a pružně reagovat na proběhlé změny v jednotlivých programových rámcích.	již efektivně a pružně reagovat na proběhlé změny v jednotlivých programových rámcích.

Tabulka 3: Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické podklady jsou k dispozici již při přípravě výzvy, proto není nutné tyto dokumenty v této fázi opětovně získávat	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Školení	Provádí se každoročně	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	Možnost zadávání výzvy do MS 2014+ na základě Příručky uvedené na webových stránkách ŘO IROP	Několikrát došlo k tomu, že jednotlivé kroky v Příručce pro zadávání výzvy do MS 2014 + na sebe nenavazovaly a došlo tak ke zbytečným chybám	Zaznamenání kroků, ve kterých došlo k chybě, aby se znovu neopakovaly	- Kancelář MAS zaznamenává postupy jednotlivých kroků v MS 2014+, které se v Příručce pro zadávání výzvy do MS 2014+ nenachází pro plynulejší zadávání výzvy do systému. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Provádění změn ve výzvách	Možnost provedení změn ve výzvě	Administrativní, časová náročnost a nutnost schválení Programovým výborem	Předcházení změnám ve výzvě, někdy nelze ovlivnit z důvodu nutnosti změny ze strany žadatele	- Kancelář SCLLD připravovala výzvy IROP tak, aby přecházela jakýmkoli změnám ve výzvě. Pokud ke změně přece jen došlo, snažila se o co nejhladší průběh řešení změn a zajištěných veškerých potřebných kroků, které se změn ve výzvách týkají. Příkladem změny výzev byla modifikace výzev po navýšení alokace daného opatření za účelem dočerpání alokace opatření a celé alokace PR IROP. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	S výjimkou prvního semináře týkajícího se IROP, dochází k využívání a přepracování materiálů	Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře	Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídit	Při přípravě a realizaci semináře pro žadatele byl kladen důraz na uvedení povinné publicity

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
	z původního semináře pro žadatele		fotografie ze setkání žadatelů	v používaných materiálech a pořízení potřebných náležitostí v průběhu semináře jako je např. fotodokumentace a zajištění a vyplnění prezenční listiny všech zúčastněných. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Komunikace se zpracovatelem žádosti, kterým ve většině případů není žadatel (z důvodu náročnosti přípravy) • Možnost konzultace dotazů s pracovníky ŘO IROP	• Dotazy a odpovědi z konzultace s ŘO IROP ve většině případů nejsou nikde zaznamenány	• Zavést na webových stránkách FAQ pro PR IROP	• Probíhala odpovídající konzultační činnost pro žadatele v PR IROP s možností konzultace dotazů s pracovníky ŘO IROP. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace - Informace o vyhlášení výzvy jsou ve většině případů rozeslány i potenciálním žadatelům, popř. jsou osloveny obce k jejich informování	V některých případech chybí kontakty na potenciální žadatele, popř. příjemce	Zajištění dostatečného množství potřebných kontaktů	- Bylo zajištěno dostatečné množství potřebných kontaktů pro informování o výzvách. - Informování o výzvách probíhalo i prostřednictvím sociálních sítí MAS. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické podklady jsou k dispozici již při přípravě výzvy, proto je v této fázi	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.

	není nutné opětovně získávat			
Školení	Na začátku programového období proběhlo několik kvalitně připravených školení	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	MAS má k dispozici Pracovní pomůcku pro MAS zadávání výzev MAS do MS, která je dobře zpracována	Nutnost rozlišení postupů IROP a OPZ, které jsou v některých krocích rozdílné	Důkladné seznámení s jednotlivými programovými rámci, možnost vypracování vlastních postupů, které na určité rozlišení upozorní a nedojde tak snadno k chybě	- Bylo zajištěno důkladné seznámení se s postupy při zadávání výzvy do MS, včetně využití Pracovní pomůcky pro MAS zadávání výzev MAS do MS. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Provádění změn ve výzvách	Možnost změny výzvy MAS v souladu s MPIN a Příručkou pro MAS	Některé změny jsou nemožné	Konzultace s ŘO a včasné podchycení možných problémů	- V případě provádění změn ve výzvách probíhala konzultace s ŘO a byla snaha o včasné podchycení možných problémů při přípravě výzvy. - Příkladem změny výzev byla modifikace výzev

				po přesunu alokace do daného opatření za účelem dočerpání alokace opatření a celé alokace PR OPZ. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• S výjimkou prvního semináře týkající se OPZ, dochází k využívání a přepracování materiálů z původního semináře pro žadatele, resp. příjemce	• Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře	• Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídit fotografie ze setkání žadatelů, resp. příjemců	• Při přípravě a realizace semináře pro žadatele byly uváděny prvky povinné publicity v používaných materiálech a prezentacích a při každém semináři byly pořízeny fotografie ze setkání žadatelů, resp. příjemců. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost)	• Komunikace prostřednictvím uspořádání semináře MAS, dále telefonické, e-	• Nedostatečná komunikace ze strany žadatelů	• Udržovat s žadateli úzký kontakt, snažit se řešit a konzultovat možné problémy	• Probíhala odpovídající konzultační činnost pro žadatele s cílem

dotazů, dostupnost informací)	mailové a osobní konzultace			předcházet a řešit možné problémy v projektech. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele (příjemce) zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Zveřejnění Instrukcí a Postupů pro MAS na webových stránkách ŘO PRV, které jsou do detailu zpracované a	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

	přehledné, a to i pro žadatele			
Školení	Školení součástí akcí (NS MAS, CSV)	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	Nenáročné zadání výzvy do Portálu farmáře	Nutnost zveřejnit ostatní potřebné dokumenty na webových stránkách MAS	Zajistit vložení veškerých dokumentů na webové stránky MAS	- Po zadávání výzvy do Portálu farmáře byly v odpovídajícím termínu zveřejněny veškeré potřebné dokumenty na webových stránkách MAS. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Provádění změn ve výzvách	Možnost změny výzvy MAS v souladu s nastavenými postupy	Některé změny jsou nemožné	Konzultace s ŘO a SZIF, včasné podchycení možných problémů	- MAS nepřistoupila ke změně výzvy. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	S výjimkou prvního semináře týkající se PRV, dochází k využívání a přepracování materiálů z původního semináře pro žadatele	Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře	Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídit fotografie ze setkání žadatelů	Při přípravě a realizaci informačního semináře pro žadatele byly uváděny prvky povinné publicity v používaných materiálech a prezentacích a při každém semináři

				byly pořízeny fotografie ze setkání potenciálních žadatelů. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Žadatele často využívají konzultací ze strany MAS (telefonickou, emailem i osobní)	• Vzhledem k tomu, že množství žadatelů využívá konzultaci s MAS, stávají se tyto konzultace velmi časově náročné, zejména před vyhlášením výzvy • Často se kvůli dotazům žadatelů musí oslovit ŘO PRV a provést s nimi následnou konzultaci k dotazům	• Zajištění dostatečné množství pracovníků, aby nedocházelo k časové tísní pracovníků MAS • Včasné oslovení ŘO PRV, aby došlo k zodpovězení dotazů např. ještě před vyhlášením výzvy MAS (ŘO PRV odpovídá v krátkém časovém úseku)	• Při realizaci informačního semináře byla zmiňována možnost konzultací pro žadatele. • Docházelo k průběžnému oslovení ŘO PRV pro zodpovězení dotazů žadatelů např. ještě před vyhlášením výzvy MAS. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Možnost předkládání vybraných typů příloh v listinné podobě (zejména stavební dokumentace)	• Nutnost sladit termíny účasti pracovníků kanceláře MAS s časovými možnostmi žadatelů	• Včasná komunikace s žadatelem při domluvě termínu pro předání listinných příloh	• Ve sledovaném období nedocházelo k téměř žádnému dokládání příloh v listinné podobě. V případě potřeby probíhala včasná komunikace

				s žadatelem pro jejich doložení. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele (příjemce) zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
• Proces je náročnější z důvodu spravování třech programových rámců ve Strategii CLLD a vzhledem k tomu, že každý z nich je jinak náročnější na zadávání výzvy do patřičných informačních systémů. K tomu patří i časová náročnost, kdy je často naráženo na personální omezení pracovníků kanceláře MAS.	Po získání potřebné praxe a vypracování pracovních postupů MAS při zadávání výzev zejména v PR IROP a OPZ došlo k efektivnějšímu zadávání výzvy do odpovídajících informačních systémů. Došlo tak ke zlepšení spravování programových rámců ve Strategii CLLD.
• V programovém rámci Prve problémem zejména v časovém ohledu zájem o konzultace několik dní před ukončením termínu příjmu žádostí na MAS. U ostatních Programových rámců k takovým problémům nedochází. K tomuto problému došlo zřejmě z toho důvodu, že v jednotlivých výzvách PRV dochází k tomu, že často žádají stejní žadatelé o dotaci a zvykli si vše konzultovat na MAS,	V programovém rámci PRV je největší množství žadatelů, proto byl kladen důraz pro co nejsnadnější průběh při řešení projektových záměrů jednotlivých žadatelů. Jednotlivé konzultace v programovém rámci PRV byly plánovány tak, aby nedocházelo k časové tísní při ukončování termínu příjmu žádostí na MAS.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
konkrétně se jedná o kontrolu žádostí a příloh, nahrávání do Portálu farmáře, kontrolu opravených žádostí ještě před vrácením žádosti do Portálu farmáře atd.	

Tabulka 4: Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení probíhá v rámci prvního setkání hodnotící komise, nicméně už před samotným setkáním komise jsou členové s výzvou a přijatými žádostmi detailně seznámeni	Z časových důvodů se někteří neúčastní	Plánování schůzky v delším časovém rozestupu	- Školení hodnotitelů probíhá v dostatečném časovém rozestupu tak, aby školitelé měli dostatečný čas pro seznámení se s přijatými žádostmi. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola probíhá rychle, jelikož kritéria jsou nastavena dopředu správně	Absence času pro hodnocení v případě hodnocení většího množství projektů najednou	Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení včetně časových rezerv	- Jednotlivé kroky hodnocení byly nastaveny včetně časových rezerv ještě před vyhlášením výzvy. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a

				administrativní pracovník SCLLD.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Externí experti byli využíváni pouze v rámci OPZ	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria	Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Hodnotící komise, popř. Výběrové komise	Plánování setkání v delším časovém rozestupu	- Příprava a předávání podkladů členům výběrové komise byly plánovány v dostatečném časovém rozestupu. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy	Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín	Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem	- Informování o termínech jednání orgánů MAS probíhalo v potřebném časovém rozestupu tak, aby byly dodrženy lhůty stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování	Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.

<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	upravují na základě diskuze Hodnotící či Výběrové komise			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	• Přezkumné řízení v rámci MAS doposud neproběhlo	• Přezkumné řízení v rámci MAS doposud neproběhlo	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	• Záznamy zveřejněné na webových stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce	• Z každého programového rámce se zveřejňují jiné dokumenty, u některých PR dané vzory, které se musí dodržet	• Kontrola zveřejnění správných dokumentů	• Před zveřejněním záznamů na webových stránkách MAS probíhala potřebná kontrola těchto dokumentů tak, aby byla zajištěna jejich správnost, popř. byla zveřejněna finální verze dokumentů, zajištěno jejich potřebné ověření apod. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	• Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	• Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím MS2014+ • Texty vzorových depeší	• Nutnost odeslat každou žádost zvlášť, nelze odeslat najednou jako souhrn celé výzvy	• Pečlivě zkontrolovat, zda byly odeslány všechny vybrané žádosti a v souladu se	• Probíhala důkladná kontrola vybraných žádostí ŘO prostřednictvím MS14+, přičemž bylo využíváno textů vzorových depeší a dalších interních

			stanovenými postupy	postupů kanceláře SCLLD. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
--	--	--	---------------------	---

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Školení probíhá v rámci prvního setkání hodnotící komise, nicméně už před samotným setkáním komise jsou členové s výzvou a přijatými žádostmi detailně seznámeni	• Zpočátku v rámci IP nejprve schůzka týkající se školení, poté teprve hodnocení, časová náročnost • Z časových důvodů se někteří neúčastní	• Dostatečné seznámení hodnotitelů s potřebnými podklady • Plánování schůzek v delším časovém rozestupu	• Při prvním setkání hodnotící komise probíhalo odpovídající školení hodnotitelů, přičemž schůzky byly plánovány tak, aby se časově hodily, pokud možno všem hodnotitelům, resp. d • odpovídajícím v dané výzvě. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Kontrola probíhá rychle, jelikož kritéria jsou	• Absence času pro hodnocení v případě hodnocení většího	• Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení	• Kontrola FNaP probíhala po naplánování jednotlivých kroků kontroly tak, aby

	nastavena dopředu správně	množství projektů najednou	včetně časových rezerv	tato kontrola proběhla hladce bez časové tísně. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Externí experti využívání pouze v rámci OPZ • Vstřícná komunikace • Stanovení odborného posudku pro členy Hodnotící komise	• Časová vytíženost • Nerozlišování problematiky projektů předkládaných prostřednictvím CLLD a v rámci velkého OPZ	• Včasné oslovení hodnotitele ještě před vyhlášením výzvy MAS	• Hodnotitelé byli včasné osloveni pro potřebné hodnocení tak, aby byly zajištěny dostatečně kvalitní výstupy hodnocení. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria	• Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Hodnotící komise, resp. Výběrové komise	• Plánování setkání v delším časovém rozestupu	• Podklady byly členům Výběrové komise předávány s dostatečnou časovou rezervou pro zajištění dostatečně kvalitních výstupů hodnocení. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	• Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy	• Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín	• Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem	• Informování o datech jednání orgánů MAS probíhalo po předběžném stanovení termínu dle harmonogramu výzvy.

<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				• V případě dlouhých časových rozestupů byly termíny jednání orgánů MAS navíc připomínány emailem. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze upravují na základě diskuze Výběrové komise	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	• Součinnost ŘO OPZ při vyřizování přezkumu • Možnost konzultací a čerpání zkušeností	• Hodnotící kritéria jsou z velké části subjektivní	• Nutnost zajistit jednotný náhled na hodnocení subjektivních kritérií	• Byla vybírána taková hodnotící kritéria, aby se předešlo nesourodosti hodnocení jednotlivých členů Výběrové komise. • Byla zajišťována potřebná data (např. statistická z ČSÚ) pro zhodnocení jednotlivých hodnotících kritérií a zasílána s podklady pro Výběrovou komisi. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Záznamy zveřejněné na webových	• Z každého programového rámce se	• Kontrola zveřejnění	• Uveřejňování záznamů týkající se PR IROP bylo zveřejňováno po

	stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce	zveřejňují jiné dokumenty u některých PR dané vzory, které se musí dodržet	správných dokumentů	důkladné kontrole správnosti těchto dokumentů. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	• Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím MS2014+ • Texty vzorových depeší • Všechny vybrané žádosti lze odeslat jednou depeší	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Školení členů probíhá během zasedání Výběrové komise předsedou Výběrové komise	• Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Výběrové komise	• Plánování setkání v delším časovém rozestupu a ve vyhovujícím časovém rozmezí	• Školení členů probíhalo během zasedání Výběrové komise předsedou Výběrové komise

	společně s vedoucím zaměstnancem strategie CLLD			společně s vedoucím zaměstnancem strategie CLLD, přičemž setkání bylo plánováno v dostatečném časovém rozestupu tak, aby vyhovovalo všem potřebným členům Výběrové komise. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Podle postupů v Pravidlech	• Odlišný postup na rozdíl od ostatních Programových rámců	• Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení včetně časových rezerv	• Zejména u PR PRV byla důkladně plánovaná kontrola FNaP s dostatečnou časovou rezervou z důvodu velkého množství žadatelů především ve fichi 2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků a ve fichi 4 Založení a rozvoj nezemědělských činností. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů –	• Externí experti byli využíváni pouze v rámci OPZ	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

částkových kontrolních listů atp.)				
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria	Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Výběrové komise	Plánování setkání v delším časovém rozestupu	- Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu a předávání podkladů bylo předem plánováno a probíhalo v potřebném časovém rozestupu dle harmonogramu dané výzvy. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy	Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín	Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem	- Informování o datech jednání orgánů MAS probíhalo v dostatečném časovém rozestupu dle stanoveného harmonogramu dané výzvy, a to včetně komunikace s ŘO, přípravou pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a interními postupy, především dokumentem Způsob výběru projektů na MAS, řešení střetu zájmů a zaručení transparentnosti. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí

				pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze upravují na základě diskuze Výběrové komise	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	Součinnost SZIF při vyřizování přezkumu	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	MAS využila podání podnětu na přezkumnou komisi Ministerstva zemědělství jedenkrát a byla úspěšná. Zároveň v rámci realizace SCLLD 2014+ byla nápomocna celkem 2x při podání podnětu žadatelem na přezkumnou komisi Ministerstva zemědělství.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Záznamy zveřejněné na webových stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce	Z každého programového rámce se zveřejňují jiné dokumenty u některých PR dané vzory, které se musí dodržet	Kontrola zveřejnění správných dokumentů	- Uveřejňování jednotlivých záznamů vyplývajících z výzvy PRV probíhalo po důkladné kontrole a ověření splnění všech potřebných náležitostí. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Možnost informování žadatelů několika způsoby (emailem, Portál farmáře, SMS)	Někteří žadatelé nereagují na veškeré možné kontaktování a jsme nuceni jim opakovaně volat	Sdělení předběžných termínů, kdy budou informováni	- Žadatelé byli předem informováni o předběžném termínu o výsledku hodnocení FNaP a VH na základě předem stanoveného harmonogramu výzvy. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	- Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím Portálu farmáře - Všechny vybrané žádosti lze odeslat najednou	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádosti o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Proces hodnocení a výběr projektů vč. předání vybraných žádostí probíhá v každém programovém rámci zcela odlišně, což místy způsobuje nepřehlednost a přináší vyšší pravděpodobnost chybovosti. Pracovníci MAS tak musí pečlivě postupovat v souladu s instrukcemi vydanými pro konkrétní programový rámec.	Hodnocení a výběr projektů vč. předání vybraných žádostí probíhalo odpovídajícím způsobem na základě daného programového rámce. Jelikož většina výzev probíhá v delším časovém rozestupu, byly vedeny záznamy o jednotlivých krocích hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů tak, aby se předešlo k časovým prodlevám vznikající z důvodu zjišťování správnosti daných kroků v těchto procesech.

Tabulka 5: Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	• Základním nástrojem animace jsou samotné webové stránky MAS, kde je zajišťována potřebná aktualizace • V současné době dochází k realizaci letáku v Programovém rámci PRV, kde budou uvedeny informace o MAS a bude na něm vyobrazeno několik projektů • Dochází k návrhu bloku, na kterém bude potisk fotografií projektů realizovaných přes MAS, tento blok bude rozdáván při jednání Valné hromady, Programového	• V minulosti nepravidelně vydáván zpravodaj MAS Venkovský občasník, v současné době není z důvodu personálního omezení a menších časových možností vydáván	• Obnovení vydávání zpravodaje MAS	• Bylo obnoveno vydávání zpravodaje MAS v tištěné formě. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	výboru a dalších příležitostech Předávání informací na setkání DSO, CIRI			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Veškeré informace uvedeny na webových stránkách MAS	V současné době nejsou z důvodu personálního omezení a menších časových možností připravovány tiskové zprávy	Realizace informačních materiálů týkající se MAS	Byly připravovány informační materiály dle aktuálních potřeb na základě spolupráce členů SCLLD, ale i celé MAS. Aktuální informace o realizaci SCLLD uvedeny v Pohodovém zpravodaji MAS.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Veškeré potřebné informace uvedeny na webových stránkách MAS	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- Obce: komunikace se všemi obcemi spadajícími do území MAS - Podnikatelé: jsou oslovení buď v rámci vyhlašované	Chybějící kontakty na některé potenciální žadatele, kteří by mohli využít činnosti MAS ve svůj prospěch	Zviditelnění MAS, získání chybějících kontaktů potenciálních žadatelů	Kontakty MAS byly doplněny na základě dostupných databází (NS MAS, ČSÚ, ARES) a byly vytvořeny

Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	výzvy, nebo sami kontaktují MAS a chtějí vědět další formace o činnosti MAS, popř. již mají předchozí zkušenosti s MAS (Leader) • Neziskové organizace: komunikují s MAS převážně na základě předchozích zkušeností			tematické skupiny kontaktů propojitelné s Gmaily zaměstnanců MAS. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	• Navázání kontaktů a vzájemné spolupráce s jednotlivými školami v území	• MAS neidentifikovala žádná negativa	• Žádná	• Nebyla navržena žádná opatření.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- Bylo by vhodné zviditelnit MAS POHODA venkova, z.s. v území, aby došlo ke kontaktování a spolupráci s potenciálními žadateli, kteří by mohli využít dotačních možností, kterými MAS disponuje. V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS určité rezervy, a to jak v organizaci, tak ve vlastním provedení.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Bylo by vhodné zviditelnit MASPOHODA venkova v území, aby došlo ke kontaktování a spolupráci s potenciálními žadateli, kteří by mohli využít dotačních možností, kterými MAS disponuje. V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS určitě rezervy, a to jak v organizaci, tak ve vlastním provedení.	Zviditelnění MAS POHODA venkova, z.s. v území došlo převážně aktivnější správou sociálních sítí (Facebook, Instagram, YouTube). Byly doplněny chybějící kontakty v databázích MAS, na základě kterých došlo k širšímu záběru potencionálních žadatelů při informování např. o vyhlašovaných výzvách. Byla založena PR skupina se čtyřmi členy, kteří se aktivně podíleli na plánování a realizování animačních činností MAS.

Tabulka 6: Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	Možnost konzultací s CRR a NS MAS	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Plánování nákladů na období projektu	Odhad činností a nákladů na základě zkušeností z minulých programových období	- Zvýšené administrativní nároky oproti předpokladům - Nutnost většího personálního zajištění, než bylo předpokládáno	- Nutnost přehodnotit původně plánované rozdělení nákladů - Průběžně kontrolovat plnění a čerpání nákladů	- Průběžně docházelo ke kontrole plnění a čerpání nákladů na dané období projektu, zejména po proběhlých změnách týkajících se např. výše úvazků apod. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	- Uspořádání seminářů CRR - Možnost konzultací s přiřazenými pracovníky CRR	Nejednoznačnost výkladu uznatelných nákladů	- Sledovat a kontrolovat účelovost vynaložených nákladů v souvislosti s projektem - V případě nejasností vše konzultovat	Byla sledována a kontrolována účelovost vynaložených nákladů v souvislosti s administrací projektu a v případě nejasností byla potřebná

				problematika prodiskutována s ŘO IROP. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
--	--	--	--	---

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Příprava žádosti na realizaci SCLLD z IROP 4.2 probíhala v souladu s poskytnutými konzultacemi s CRR či NS MAS, přičemž při plánování nákladů na období projektu byly využity zkušenosti z minulých programových období. Vzhledem k tomu, že v průběhu realizace strategie CLLD dochází k různým změnám v území i v metodickém prostředí, musí MAS pozorně sledovat a aplikovat na svoji činnost na nové požadavky. Pečlivě musí MAS konzultovat náklady, které nejsou jednoznačné, aby nedošlo k pochybení.	SCLLD dokázala důkladně sledovat a aplikovat nové požadavky na svoji činnost. Pečlivě konzultovala náklady, které nebyly jednoznačné, aby nedošlo k pochybení, resp. krácení výdajů a z proběhlých konzultací se ponaučovala a nabírala nové zkušenosti v této oblasti. SCLLD využívala nabytých zkušeností z minulých programových období, tak aby došlo k hladkému průběhu financování realizace SCLLD z výzvy IROP 4.2.

Tabulka 7: Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6.Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	- Aktivní účast subjektů z území MAS - Zapojení odborných institucí do konzultace - Dostupnost potřebných dat díky NS MAS	Zastaralost některých datových podkladů	Udržovat kontakty s poskytovateli datových podkladů a zajistit jejich aktuálnost	- V rámci přípravy a zpracování analytické části byly zajišťovány veškeré aktuální datové podklady. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a zpracování Strategické části	- Aktivní účast subjektů z území MAS - Zapojení expertů a odporníků z i mimo území MAS	Dynamicky se měnící prostředí území MAS	Zajistit aktuálnost v souladu s požadavky území	Při přípravě a zpracování Strategické části byla zajištěna aktivní účast různých subjektů napříč územím i zaměřením činností, čímž byla zajištěna aktuálnost a objektivnost nastavení této části Strategie.

6.Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Zapojování veřejnosti	Aktivní účast subjektů z různých cílových skupin	MAS neidentifikovala žádná negativa	Žádná	Nebyla navržena žádná opatření.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	Dostatečný a aktivní zájem o tvorbu SCLLD	Menší počet zapojených osob	Vytipování a oslovení aktivních osob v území	- Při přípravě integrované strategie CLLD byli zapojeni někteří členové orgánů MAS a další osoby se zájmem o rozvoj území. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

6.Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	Aktivní účast subjektů z různých cílových skupin	Dynamicky se měnící prostředí území MAS	Zajistit aktuálnost v souladu s požadavky území	- Při přípravě a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů bylo převážně vycházeno z dosavadních zkušeností s realizací projektu v souladu s požadavky území. - Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.
Příprava a zpracování Implementační části	Aktivní účast zástupců orgánů MAS	Rozdílnost nastavených postupů v jednotlivých programových rámcích	Orientovat se v požadavcích jednotlivých ŘO	Příprava a zpracování Implementační části probíhala na základě požadavků jednotlivých ŘO a dosavadních

6.Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				zkušeností s realizací strategie CLLD. • Za realizaci opatření je odpovědný vedoucí pracovník SCLLD a administrativní pracovník SCLLD.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS POHODA venkova, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS POHODA venkova, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázku typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS POHODA venkova, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS POHODA venkova, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group*→

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group*→
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*→
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8: Zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
-hustá síť komunikací (kromě dálkových) a z toho plynoucí dobrá dopravní dostupnost na většině území (kromě horské části regionu)	- nedostatečný stav místních komunikací v některých obcích - region není napojen na síť dálnic a rychlostních komunikací – pro dálkovou dopravu je tak hůře dostupný -nedostatečná síť železniční dopravy, jejíž význam však upadá i v mírně zvlněné části regionu - špatný stav komunikací 2. a 3. třídy - nedostatečné oddělení cyklotras od motorizované dopravy, absence cyklostezek a cyklotras i pro místní dopravu - nedostatečné propojení cyklodopravy a veřejné hromadné dopravy - nedostatečné vybavení pro zajištění bezpečnosti silničního provozu	- zlepšení podmínek pro cyklodopravu vybudováním sítě značených cyklostezek a cyklotras	- nedostatek finančních prostředků na rozvoj dopravních sítí a jejich údržbu	- špatný technický stav silnic, a to místních a účelových komunikací, či silnic II. a III. tříd - potřeba zaměřená na opravy komunikací, zejména úseků silnic II. třídy - propojení zejména cyklodopravy a veřejné hromadné dopravy v rámci přestupních terminálů s dostatečným počtem parkovacích míst pro motorová i nemotorová vozidla na těchto místech - je potřebné zajistit v obcích bezpečnost silničního provozu, která je jedním z předpokladů pro klidný a bezpečný život obyvatel v území	1.1.1 Dopravní infrastruktura (IROP)	1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných objektů	17 894 740,00Kč	16 884 317,22 Kč

-	- nedostatečné využití rozvojových ploch a brownfieldů	-	-	- je potřebné využít brownfieldy či jiné nevyužité objekty, které se na území nacházejí - potřeba revitalizace a údržby veřejných prostranství v obcích vč. vybavení potřebným mobiliářem	1.1.2 Vzhled obcí (IROP)			
- dobrý stav v zásobování energiemi	- nedostatečná technická infrastruktura (hlavně kanalizací a veřejných vodovodů)	-	- růst energetické náročnosti, závislost na systémech dálkových energetických rozvodů	- v některých obcích je potřeba veřejný vodovod vybudovat, v ostatních obcích je potřeba dokončit či zrekonstruovat některou součást vodohospodářské infrastruktury, která je zastaralá či nevyhovující	1.2.1 Technická infrastruktura (-)		7 000 000 Kč	0 Kč
- zavedený systém separovaného sběru odpadu a stabilita svozových firem	- rostoucí ceny za svoz odpadu a nedostatečná motivace obyvatel ke třídění odpadů - zvyšování eutrofizace vod a lokální výskyt starých ekologických zátěží	- vytváření podmínek motivujících občany k vyššímu třídění odpadů a zapojení obcí a škol do různých soutěží	- vznik černých skládek z důvodu neustále se zvyšujících poplatků za svoz odpadů	- problémem je nedostatečné ekonomické systémy, které by občany či firmy motivovaly ke třídění odpadů. - v území je potřebné zajistit zvýšení podílu materiálového a energetického využití odpadů, a to především u stavebních firem a zemědělských podniků - je potřeba, aby došlo k odstranění starých nepovolených skládek	1.2.2 Nakládání s odpady (-)	1.2 Budovat, modernizovat a udržovat potřebnou technickou infrastrukturu obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a zajistit efektivní nakládání s odpady vč. třídění domovního a průmyslového odpadu	0 Kč	0 Kč
- z hlediska migrace stabilizované obyvatelstvo =	- nedostatečná občanská vybavenost v obcích nebo jejich technický stav	-	- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk,	- zajištění lokalit pro bytovou výstavbu	2.1.1 Bydlení a životní podmínky (IROP, OPZ)	2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních	3 200 000 Kč	8 559 762,32 Kč

stabilní počet obyvatel na území - zvyšuje se počet rodinných domů a bytů na území MAS - nízká míra kriminality, nadpoloviční objasněnost trestných činů			stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob)	- pořízování bytů pro sociální bydlení - současné bytové či rodinné domy, ale i některé veřejné budovy nemají dostatečně dobré tepelně-izolační vlastnosti - zajištění vybavenosti sboru dobrovolných hasičů a jejich odbornou a organizační akceschopnost - jevy spojené se suchem a sněhovými srážkami a námrazami		životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu		
- velký počet tradičních kulturních a sportovních akcí ve městech a obcích - aktivní spolková činnost (sdružování občanů) v celém regionu	- nedostatečná občanská vybavenost v obcích nebo jejich technický stav - ve většině obcí je obyvatelům k dispozici hřiště a jiná sportovní zařízení, která jsou však často v zanedbaném nebo nevyhovujícím stavu - na území MAS se nenachází žádná sportovní hala, která by splňovala	-	-	- v území je poměrně velké množství opuštěných a chátrajících objektů, které by se mimo jiné daly využít pro sportovní a kulturní aktivity - je potřebné, aby v území došlo k výstavbě, přestavbě či modernizaci objektů pro sportovní aktivity - je nutné vytvářet místa pro spolkový život vč. vybavenosti a dostatečného zázemí - podpora a obnova lidových tradic včetně tradičních řemesel a divadelních spolků	2.1.2 Volný čas (PRV)		7 368 420,00 Kč	2 800 000 Kč

- v horské a podhorské části vhodný terén pro pěší a lyžařskou turistiku a hustá síť značených turistických tras - rozvoj služeb, které jsou spojeny se vzrůstajícím cestovním ruchem (zejména lyžařské areály v horských oblastech území) - dobrá propagace regionu pro cestovní ruch - velký rekreační potenciál regionu s množstvím většinou drobnějších přírodních a kulturních hodnot - dobrá průchodnost polsko-českých hranic	- špatná dopravní obslužnost v horské části regionu - velká část nejatraktivnějšího, vrcholového hřebene Orlických hor leží mimo region - nedostatek ubytovacích a stravovacích kapacit v mírně zvlněné a podhorské části regionu - v regionu není mnoho významných historických objektů	- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí - v rodinné rekreaci zájem o produktové balíčky pro celou rodinu, o zážitkovou turistiku, o kondiční pobyty - využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu	- nedostatek sněhu v zimní sezóně - konkurence horských turistických oblastí (zejména Krkonoše a střední a východní část Orlických hor) a aktivity sousedních mikroregionů (např. na Náchodsku, Kladsku, Rychnovsku), jejich svazků obcí a MAS v rozvoji vlastního cestovního ruchu, která může odlákat potenciální návštěvníky regionu	- je potřebné, aby došlo k budování či modernizaci základní turistické infrastruktury - využití cyklobusů a skibusů - jako potřebné se jeví zajistit jednotnou a kvalitní propagaci nabízených služeb v rámci cestovního ruchu	2.1.3 Cestovní ruch (PRV, IROP)		4 736 850,00 Kč	3 100 650,30 Kč
- nárůst podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva	- dlouhodobější neudržitelnost sítě základních a mateřských škol ve venkovských regionech - místy nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení jeslového typu	- rozvoj klíčových kompetencí, dětí, mládeže a dospělých pro lepší uplatnitelnost na trhu práce - pokračující integrace škol a školských zařízení	- pokles počtu žáků škol v souvislosti s demografickým vývojem, vedoucí k existenčním problémům vzdělávacích institucí v území	- výstavba či rekonstrukce školních budov, rozšíření a zkvalitnění školního vybavení - podpora kvalitní infrastruktury pro výuku klíčových kompetencí pro využití v praxi - vybavení dílen pro technické a řemeslné obory - zlepšení vzhledu školních budov	2.2.1 Vzdělávání (IROP, OPZ)	2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové vzdělávání dospělých	12 105 270,00 Kč	13 836 521,70 Kč

				- zajištění vhodných prostor pro inkluzivní vzdělávání - rozšíření dětských klubů				
-	- špatná dopravní obslužnost v horské části regionu - nejsou poskytovány služby sociální prevence (kromě nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Novém Městě nad Metují) - chybějící koordinace zdravotních a sociálních služeb v regionu a nedostatek finančních zdrojů - dojíždka za zdravotnickou péčí je problémová zejména pro starší občany, kteří nevlastní automobil - nerovnoměrné pokrytí území službami sociální péče - snížení dostupnosti zdravotní a sociální péče nedostatečnou dopravní obsluhou především ve venkovských a odlehlých oblastech - zhoršující se věková struktura obyvatelstva, stárnutí populace a z toho	- vysoký potenciál dalšího rozvoje sociálních služeb, zejména v oblasti služeb poskytovaných v domácím prostředí klientů	- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob) - úbytek lékařů v obvodních ordinacích - nárůst podílu sociálně nepřízpůsobivých občanů	- zdravotní služba je zajištěna především v mírně zvlněném pásmu, což je problémem, neboť je nutné, aby zdravotní péče byla zajištěna i v ostatních částech regionu - modernizace zařízení zdravotní péče - rozvoj služeb v domácím prostředí, rozvoj komunitních center a kontaktních center - podpora specifických zařízení a aktivit pro děti a seniory - podpořit a vybudovat taková zařízení (vč. zajištění dopravy), která zajistí péči o děti v době mimo školní vyučování v době, kdy jsou rodiče v zaměstnání	2.3.1 Zdravotní a sociální služby (IROP, OPZ)	2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)	6 864 210 Kč	6 486 206,50 Kč

	plynoucí nároky na služby - v horské části snižena dostupnost a zvýšené náklady na sociální služby							
- nižší než celostátní průměrná míra nezaměstnanosti (za celý region) - uspokojivá nabídka zaměstnání v mírně zvlněné a podhorské části - malé a střední podnikání ve strojírenském a zpracovatelském průmyslu	- všeobecný nedostatek kapitálu malých podnikatelů - nedostatek pracovních příležitostí v horské části - upadá tradiční textilní odvětví (konkurence levných dovozů z Číny a jižní Asie) s negativním vlivem na zaměstnanost (především žen) - nedostatečné využití rozvojových ploch a brownfieldů	- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí - zvláště pro zemědělce významná podpora diverzifikace jejich činnosti jak v rostlinné výrobě a potravinách (biopaliva, plodiny vhodné pro biomasu, biopotraviny), tak v nezemědělských činnostech (služby cestovního ruchu, služby pro obce a obyvatele) prostřednictvím Programu rozvoje venkova ČR	- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob) - malý zájem investorů z jiných regionů a zahraničí	- podpora vzniku nových podniků a živností - je potřebné využít brownfieldy či jiné nevyužité objekty, které se na území nacházejí - rekonstruovat a modernizovat objekty a strojní technologické vybavení - diverzifikace činností nezemědělské povahy	3.1.1 Vznik, modernizace a rozvoj podniků (PRV)	3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky	11 111 000 Kč	12 500 380 Kč
- nižší než celostátní průměrná míra nezaměstnanosti (za celý region) - uspokojivá nabídka zaměstnání v mírně zvlněné a podhorské části - malé a střední podnikání ve strojírenském a zpracovatelském průmyslu	- všeobecný nedostatek kapitálu malých podnikatelů - nedostatek pracovních příležitostí v horské části - upadá tradiční textilní odvětví (konkurence levných dovozů z Číny a jižní Asie) s negativním vlivem na zaměstnanost (především žen)	- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí	- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob) - malý zájem investorů z jiných regionů a zahraničí	- podporu nových či udržení stávajících pracovních míst - podpora místních výrobců a řemesel - zajištění služeb v malých obcích, podpora zaměstnanosti a místních produktů, vybudování zázemí pro letní formy cestovního ruchu	3.2.1 Podpora nových a udržení stávajících pracovních míst (IROP, OPZ, PRV)	3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	10 000 000 Kč	2 832 735,10 Kč

- rostoucí podpora místních výrobců prostřednictvím společné značky původu „Orlické hory – originální produkt“				- podpora marketingu, prodeje a regionálních značek či spolupráce mezi místními podnikateli - celoroční zaměstnávání osob (především žen) s nižší kvalifikací - rozvoj sociálních podniků a uplatnění sociálních inovací				
- nárůst podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva	- úzká nabídka rekvalifikačních kurzů v území	- rozšíření nabídky profesního vzdělávání a rekvalifikačních kurzů s ohledem na dynamické změny ve struktuře výroby a služeb	- ztráta zaměstnání z důvodu nedostatečné profesní kvalifikace	- podpora realizací rekvalifikací - tvorba podmínek odborných škol pro realizaci vzdělávání dospělých ve vazbě na vybrané profesní kvalifikace a zejména zvyšování zájmu obyvatel o podnikání	3.2.2 Profesní vzdělávání (OPZ)			
- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky	- odlišné zájmy zemědělců z horských a mírně zvlněných oblastí - nízká ekonomická výtěžnost zemědělské půdy v podhorských a horských oblastech - chátrání stávajících i bývalých zemědělských objektů - špatný stav polních cest a snížený přístup k zemědělské půdě	- zvláště pro zemědělce významná podpora diverzifikace jejich činnosti jak v rostlinné výrobě a potravinách (biopaliva, plodiny vhodné pro biomasu, biopotraviny), tak v nezemědělských činnostech (služby cestovního ruchu, služby pro obce a obyvatele) prostřednictvím Programu rozvoje venkova ČR - celostátní podpora výroby a využívání biopaliv, které se dají produkovat v horské a podhorské	-	- podpora modernizace zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej - potřeba výstavby a modernizace zemědělských objektů, dále potřeba modernizace strojního a technologického vybavení jednotlivých podniků či podnikatelů či zachování postupu ekologického zemědělství - problémem je snížený přístup k zemědělské půdě i	4.1.1 Podpora zemědělství (PRV)	4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	4 554 220 Kč	16 255 000 Kč

		části regionu a využití biomasy k výrobě tepla a plynu		nízká hustota polních cest - posílení vazeb na zpracovatelský průmysl a směřování zemědělské produkce na regionální trhy - podpora odborného vzdělávání a získávání dovedností pracovníků v zemědělství				
- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky - zdravé životní prostředí na většině území regionu a krásná příroda (z hlediska členitosti, lesnatosti, barevnosti)	-	-	- rozsáhlé polomy a další lesní kalamity	- potřeba zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků a obnova lesa - podpora obnovy lesů po těchto událostech a rovněž předcházení škodám v lesích - je potřebné budování a údržba lesních cest, aby byla zajištěna průjezdnost a stejně tak potřebné jsou investice do lesnických technologií či zpracování lesnických produktů a jejich uvádění na trh - ochrana melioračních a zpevňujících dřevin a zajištění neproduktivních investic v lesích	4.2.1 Podpora lesnictví (PRV)	4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce	8 800 000 Kč	6 000 000 Kč

- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky - zdravé životní prostředí na většině území regionu a krásná příroda (z hlediska členitosti, lesnatosti, barevnosti)	- zvyšování eutrofizace vod a lokální výskyt starých ekologických zátěží	-	- další narušování přirozených odtokových poměrů krajiny (hrozba povodní) - místní (bleskové) povodně - v mírně zvlněné části regionu zhoršování kvality životního prostředí vlivem automobilové dopravy	- potřeba preventivních protipovodňových Opatření v intravilánech obcí a ve volné krajině - podpora protierozních Opatření, realizace pozemkových úprav či péče o čistotu povrchových vod - podpora zachování biologické rozmanitosti území a rozvoj ekologicky přijatelných forem cestovního ruchu	4.3.1 Péče o krajinu (PRV)	4.3 Aktivně dbát o ochranu krajiny a péči o krajinu včetně protierozních a protipovodňových Opatření, provádět pozemkové úpravy	0 Kč	0 Kč
- schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje - pozitivní vliv tří měst v regionu (Nové Město n. M., Opočno, Dobruška)	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost - stagnující aktivita DSO a nedostatek financí na jejich činnost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu - zlepšení daňových příjmů obcí (vliv novely rozpočtového určení daní)	-	- potřeba zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí - pořízování územních, regulačních či finančních plánů rozvoje obcí a měst, nebo využívání inovativních finančních, administrativních a řídicích nástrojů	5.1.1 Služby veřejné správy a spolupráce obcí (IROP)	5.1 Zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí (DSO a účelová spojení obcí)	0 Kč	0 Kč
- schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu - aktivizace místních subjektů prostřednictvím místní akční skupiny, využití metody Leader pro společné podnikání a záměry subjektů z různých sektorů	-	- podpora spolupráce veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru - podpora vertikální spolupráce	5.2.1 Mezisektorová a vertikální spolupráce uvnitř regionu (PRV)	5.2 Podporovat, koordinovat a rozvíjet spolupráci subjektů uvnitř a mimo region	1 020 960,00 Kč	0 Kč

- dobrá průchodnost polsko-českých hranic - schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje - úspěšná přeshraniční spolupráce obcí	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu - aktivizace místních subjektů prostřednictvím místní akční skupiny, využití metody Leader pro společné podnikání a záměry subjektů z různých sektorů	-	- rozvoj přeshraniční kooperační sítě - pomoc místním subjektům při přípravě a při realizaci projektů přeshraniční spolupráce - je žádoucí, aby MAS POHODA venkova spolupracovala s blízkými místními akčními skupinami	5.2.2 Spolupráce mimo region (PRV)			
--	---	---	---	---	------------------------------------	--	--	--

Tabulka 9: Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pohoda venkova, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nezaměstnanost (%)			2,8	2,4	1,89	1,54	1,82	2,46	2,05	2
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	4 348	4 196	4 192	4 080	4 096	4 134	4 187	4 208	4 278	4 287
Dokončené byty celkem	64	42	56	57	65	144	119	105	92	57
Trvalé travní porosty (ha)	6 062,07	6 056,80	6 060,80	6 055,50	6 087,60	6 085,00	6 082,80	6 079,70	6 250,00	6 266,00
Zemědělská půda (ha)	20 016,04	20 009,70	200 007,30	19 998,10	19 983,30	19 981,10	19 978,20	19 972,10	19 928,00	19 916,00
Lesní pozemky (ha)	10 501,03	10504,4	10517	10525,2	10541,8	10540,2	10544,9	10550,8	10578	10576
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	701,3	703,6	702	701,3	697,4	695,1	696,2	695,8	693	693
Celková rozloha MAS	33 706,57	33 706,50	33 708,20	33 709,10	33 710,90	33 710,90	33 710,90	33 710,90	33 711,00	33 714,00
Počet obcí v území MAS	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	32 210	32 139	32 033	32 047	32 068	32 091	32 025	31 896	31 471	32 057

Tabulka 10: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzvy OPZ								
009/03_16_047/CLLD_15_01_071 Prorodinná opatření I	17.02.2017	3 200 000,00	3	2 098 406,25	3	1 900 677,50	0	0
160/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Sociální začleňování-I	21.12.2017	2 000 000,00	1	404 964,00	0	0	0	0
223/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Sociální podnikání-I	09.02.2018	3 600 000,00	2	3 076 340,00	2	2 923 617,49	0	0
224/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Prorodinná opatření-II	19.01.2018	1 875 070,00	2	1 875 070,00	2	1 797 807,90	0	0
356/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Podpora zaměstnanosti-I	29.03.2018	2 700 000,00	2	2 725 425,00	0	0	0	0
617/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Sociální začleňování-II	02.11.2018	2 000 000,00	0	0	0	0	0	0
618/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Podpora zaměstnanosti-II	02.11.2018	2 700 000,00	2	2 685 345,43	2	2 669 303,44	0	0
946/03_16_047/CLLD_15_01_071 Výzva MAS POHODA-Prorodinná opatření-III	31.07.2019	2 544 399,75	3	2 517 078,70	3	2 375 264,89	0	0

Tabulka 11: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzvy IROP								
006/06_16_073/CLLD_15_01_071 1. výzva MAS POHODA - IROP - Podpora kulturního a přírodního dědictví - I	19.05.2017	3 157 895,00	1	3 157 894,00	1	3 108 421,37	0	0
030/06_16_075/CLLD_15_01_071 2.výzva MAS POHODA-IROP-Infrastruktura ZŠ I	29.09.2017	7 368 421,00	2	3 528 538,26	2	3 436 099,21	0	0
044/06_16_038/CLLD_15_01_071 3.výzva MAS POHODA-IROP-Bezpečnost dopravy I	29.09.2017	7 368 421,00	4	7 368 421,05	4	6 543 383,43	0	0
020/06_16_076/CLLD_15_01_071 4.výzva MAS POHODA-IROP-Technika pro IZS I	21.12.2017	947 368,00	1	947368,00	1	947 368,00	0	0
021/06_16_076/CLLD_15_01_071 5.výzva MAS POHODA-IROP-Stanice IZS I	21.12.2017	3 684 210,00	1	3 684 210,00	1	3 684 210,00	0	0
014/06_16_074/CLLD_15_01_071 6.výzva MAS POHODA-IROP-Sociální podnikání I	09.03.2018	3 264 210,00	1	3 264 210,00	1	3 264 210,00	0	0
097/06_16_075/CLLD_15_01_071 7.výzva MAS POHODA-IROP-Infrastruktura středních škol a vyšších odborných škol I	09.02.2018	2 105 263,00	2	5 023 293,11	1	2 090 099,14	0	0
135/06_16_075/CLLD_15_01_071 8.výzva MAS POHODA-IROP-Infrastruktura základních škol II	04.05.2018	3 947 367,00	2	2 161 863,63	2	2 151 841,22	0	0

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
036/06_16_073/CLLD_15_01_071 9.výzva MAS POHODA-IROP- Podpora kulturního a přírodního dědictví II	23.11.2018	1 578 947,00	0	0	0	0	0	0
069/06_16_076/CLLD_15_01_071 10.výzva MAS POHODA-IROP- Technika pro IZS II	31.12.2018	2 738 219,00	9	2 738 219,00	9	2 625 897,39	0	0
261/06_16_038/CLLD_15_01_071 11.výzva MAS POHODA-IROP- Cyklodoprava I	17.01.2019	10 526 315,00	0	0	0	0	0	0
344/06_16_075/CLLD_15_01_071 12.výzva MAS POHODA-IROP- Infrastruktura škol a zájmového a neformálního vzdělávání I	31.08.2019	4 309 598,00	2	4 308 970,76	1	2 154 171,76	0	0
425/06_16_075/CLLD_15_01_071 13.výzva MAS POHODA-IROP- Infrastruktura základních škol, středních škol a vyšších odborných škol I	30.06.2020	2 155 426,24	2	2 155 200,00	2	1 871 958,52	0	0
510/06_16_038/CLLD_15_01_071 14.výzva MAS POHODA-IROP- Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava I	30.09.2020	10 383 250,08	4	10 383 250,08	3	7 244 999,99	0	0
133/06_16_076/CLLD_15_01_071 15.výzva MAS POHODA-IROP- TECHNIKA PRO IZS III	30.11.2020	1 323 740,00	2	1 323 740,00	2	1 323 740,00	0	0
537/06_16_075/CLLD_15_01_071 16.výzva MAS POHODA-IROP- Infrastruktura základních škol III	03.02.2021	1 883 788,41	1	1 883 788,00	1	1 883 788,00	0	0

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
587/06_16_038/CLLD_15_01_071 17.výzva MAS POHODA-IROP- Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava II	17.05.2021	3 138 250,08	1	3 138 250,08	1	2 873 664,16	0	0

Tabulka 12: Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche – výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	2	24.3.2017	3 700 000,00	16	5 511 250,00	8	2 920 724,00	2	667 200,00	0
	3	24.3.2017	800 000,00	3	500 649,00	1	127 500,00	1	260 999,00	0
	4	24.3.2017	3 700 000,00	7	3 911 715	3	616 576,00	3	3 194 550,00	0
	6	24.3.2017	2 000 000,00	3	2 049 000	1	1 304 750,00	1	125 000,00	0
2	1	15.2.2018	158 820,00	0	0	0	0	0	0	0
	4	15.2.2018	1 906 700,00	7	4 186 232,00	1	891 000,00	0	0	0
	5	15.2.2018	1 800 000,00	2	1 796 850,00	2	1 423 240,00	0	0	0
	6	15.2.2018	1 570 250,00	1	124 500,00	1	124 500,00	0	0	0
	7	15.2.2018	1 500 000,00	0	0	0	0	0	0	0
3	1	28.2.2019	158 820,00	0	0	0	0	0	0	0
	2	28.2.2019	2 079 276,00	13	3 463 589,00	6	2 039 675,00	0	0	0
	3	28.2.2019	672 500,00	0	0	0	0	0	0	0
	4	28.2.2019	3 492 424,00	5	2 979 000,00	5	2 861 993,00	0	0	0
	6	28.2.2019	1 570 750,00	5	3 828 349,00	0	0	1	494 999,00	0
4	2	13.04.2020	3 027 246,00	14	4 483 750,00	9	2 401 660,00	1	419 400,00	0
	4	13.04.2020	1 763 614,00	12	2 593 653,30	8	1 494 966,00	0	0	0
	5	13.04.2020	1 376 759,00	1	242 000,00	1	231 840,00	0	0	0
	6	13.04.2020	1 075 751,00	2	879 000,00	1	229 932,00	1	649 000,00	0
5	5	30.04.2021	2 521 797,00	4	2 520 062,00	4	2 472 670,00	0	0	0
6	2	24.03.2022	3 629 189,00	18	4 544 400,00	13	3 032 974,00	0	0	0
	4	24.03.2022	2 598 793,00	16	3 943 132,00	10	2 534 400,00	2	378 000,00	0
7	5	13.03.2024	772 840,00	0	0	0	0	0	0	1/772 840,00

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
<i>Klíčová zjištění</i>			
<i>Výsledky SWOT analýzy a APP jsou stále platné, navíc však došlo k identifikování nových částí týkajících se všech oblastí tvořící SWOT analýzu (silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby).</i>			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace SWOT analýzy	4. Q/2019	Kancelář MAS	Výsledky SWOT analýzy a APP jsou i nadále platná, přičemž v území nadále dochází k dynamickému rozvoji, a to zejména díky pokračujícímu rozmachu průmyslové zóny Solnice-Kvasiny, ale i v okolních podnicích v okolí Solnice a Rychnova nad Kněžnou. Díky tomu tak v území není problémem nezaměstnanost, naopak pokračuje problém s odlivem pracovníků ze služeb a růst mezd a platů, což ohrožuje konkurenceschopnost zejména u menších podniků. Negativem je i nárůst byrokracie a administrativy ve většině oborů.

			Při Focus Group byly mimo jiné zjištěny informace týkající se sociálních podniků, kdy přetrvává příležitost rozvoje sociálních služeb v území.
--	--	--	--

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Nečerpané finanční prostředky z Opatření/Fichí by bylo vhodné přesunout do Opatření/Fichí, kde je naopak dostatečný zájem potenciálních žadatelů, čímž dojde k účinnějšímu vyřešení identifikovaných problémů v území a také vyčerpání přidělených finančních prostředků.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna finančního plánu PR IROP	1Q 2019	Kancelář MAS	Dne 5. 2. 2019 byla předložena žádost o změnu č. 7 v rámci PR IROP. Ke změnám došlo z důvodu přepočtu finančního plánu, resp. celkové alokace pro MAS podle kurzu CZK/EUR k 31.10. 2018 a na základě dosavadního stavu realizace SCLLD v rámci PR IROP.
2. Změna finančního	1Q 2019	Kancelář MAS	Dne 27. 12. 2018 byla předložena

plánu PR OPZ		žádost o změnu č. 6 týkající se úpravy v PR OPZ a příslušných indikátorů, resp. předmětem této změny bylo: 1) Navýšení alokace SCLLD prostřednictvím podpory projektu v zásobníku a 2) Změna SCLLD v souladu s doporučením úpravy finančního plánu dle Informace ŘO OPZ pro MAS č. 18. MAS POHODA venkova, z.s. MAS proto požádala o přesun nevyčerpané alokace z let minulých do let budoucích. Zároveň došlo ke snížení hodnoty u indikátorů v rámci OPZ: u opatření 2.1 indikátory 67315, 67310, 62200, u opatření 2.2 indikátory 50130, 50105, 63200, 62800, 63100, 62900, 62600, u opatření 2.3 indikátory 10211, 63200, 62700 a u opatření 2.4 indikátory 50120, 50100, 62800. Důvodem bylo odebrání těchto indikátorů z SCLLD, což bylo ze strany ŘO OPZ schváleno v rámci žádosti o změnu č. 6. Uvedená žádost o změnu byla schválena ze strany ŘO OPZ ke dni 5. 2. 2019 a v důsledku toho byl vydán
--------------	--	---

			Dodatek č. 2 SCLLD.
3. Změna finančního plánu PR PRV	3Q 2019	Kancelář MAS	Dne 2. 12. 2019 byla předložena žádost o změnu týkající se úpravy v PR PRV a příslušných indikátorů. Změna představovala především změnu Finančního plánu a hodnot indikátorů, a to zejména s ohledem na aktuální problémy a potřeby území MAS. Z důvodu nedostatečného čerpání ve Fichi 1, 3, 7 a 8 fakticky došlo ke zrušení Fichí 1, 7 a 8 a k výraznému snížení alokace Fiche 3, poté k přesunu těchto finančních prostředků do Fichí, kde se opakovaně objevuje převis žadatelů, tj. Fiche 2 a 4. Uvedená změna SCLLD v PR PRV včetně zrušení Fichí 1, 7 a 8 byla veřejně projednána a schválena nejvyšším orgánem MAS POHODA venkova, z.s. dne 24. 9. 2019 na 40. zasedání Valné hromady MAS, viz Usnesení č. 19/VH-40/006. Aktualizace Analýzy problémů a potřeb SCLLD byla předmětem jednání Programového výboru, který schválil aktualizaci Analýzy problémů a potřeb dne 28.11. 2019, viz Usnesení č. 19/PV-06/008.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Pohoda venkova, z.s. v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Nastavení výzev v převážné míře odpovídá předkládaným žádostem, ač se vyskytují Opatření/Fiche, kde nebylo čerpáno vůbec nebo kde naopak byl převis požadovaných prostředků dvojnásobný.			
2. Díky nižšímu množství finančních prostředků není možné, aby realizace SCLLD významně přispěla k vyřešení všech identifikovaných problémů a potřeb, a to s ohledem na rozmanitost území.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun alokace z nečerpaných Fichí	3. Q/2019	Kancelář MAS	Dle aktuální potřeby byly zbývající alokace přesouvány do fichí, kde dochází k převisu žadatelů o dotaci. Z důvodu nedostatečného čerpání ve Fichí 1, 3,

			7 a 8 fakticky došlo ke zrušení Fichí 1, 7 a 8 a k výraznému snížení alokace Fiche 3, poté k přesunu těchto finančních prostředků do Fichí, kde se opakovaně objevuje převis žadatelů, tj. Fiche 2 a 4.
2. Přesun alokace z nečerpaných Opatření v rámci OPZ	1. Q/2019	Kancelář MAS	Nevyčerpané prostředky z opatření v OPZ byly přesunuty do opatření s dostatečným počtem žadatelů. Konkrétně došlo k 1.) Navýšení alokace SCLLD prostřednictvím podpory projektu v zásobníku a ke 2.) Změně SCLLD v souladu s doporučením úpravy finančního plánu dle Informace ŘO OPZ pro MAS č. 18. MAS proto požádala o přesun nevyčerpané alokace z let minulých do let budoucích. Zároveň došlo ke snížení hodnoty u indikátorů v rámci OPZ: u opatření 2.1 indikátory 67315, 67310, 62200, u opatření 2.2 indikátory 50130, 50105, 63200, 62800, 63100, 62900, 62600, u opatření 2.3 indikátory 10211, 63200, 62700 a u opatření 2.4 indikátory 50120, 50100, 62800.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V PR IROP ve výzvě IROP 2 a IROP 8 zaměřených na podporu infrastruktury pro základní školy bylo nabídnuto více finančních prostředků, než žadatelé požadovali, což bylo způsobeno především tím, že žadatelé neměli dostatečně připravené stavební dokumentace, aby se do výzvy mohli přihlásit. Ve výzvě IROP 7 zaměřené na podporu infrastruktury pro střední a vyšší odborné školy došlo naopak k situaci, že se přihlásili dva žadatelé, avšak podpořen mohl být a byl pouze jeden z nich. Ve výzvě IROP 9 zaměřené na podporu kulturního a přírodního dědictví bylo nabídnuto více finančních prostředků, než bylo požadováno, resp. v rámci této výzvy nebyla zaregistrována žádná žádost o podporu, což bylo způsobeno tím, že potenciální tři žadatelé v území řešili tou dobou jiné záležitosti a nebyli připraveni se o výzvu ucházet. Ve výzvě IROP 11 zaměřené na cyklo dopravu nebyla registrována žádná žádost o podporu, a proto byly finanční prostředky z tohoto opatření využity na aktivitu bezpečnost dopravy, kdy byly i vyčerpány.

V PR OPZ v případě výzev OPZ2 a OPZ6 zaměřených na podporu sociálních služeb a začleňování bylo nabídnuto více finančních prostředků, protože se však nenašel žadatel, který by měl zájem o finanční podporu, respektive se jeden žadatel ve výzvě OPZ 2 našel, ovšem jeho plánovaný projektový záměr nebyl v souladu s nastavenou výzvou a podmínkami, byly prostředky přesunuty do jiných opatření. Ve výzvě OPZ3 zaměřené na podporu prorodinných opatření se do výzvy přihlásili dva žadatelé o podporu, jejichž požadovaná výše CZV v součtu překročila alokaci výzvy, nicméně později bylo využito možnosti projektu v zásobníku, čímž byl podpořen i druhý původně nevybraný projekt.

V PR PRV nebyla ve Fichi 3.1 Vzdělávací a informační akce podána žádná žádost o dotaci a finanční prostředky tak byly přesunuty do fiche s převisem žadatelů. V případě Fiche 3.3 byl zrealizován pouze 1 projekt, proto došlo ke snížení alokace pro tuto Fichi. Pro fichi 3.7 Polní cesty byla mimo jiné vypsána výzva PRV 2, do které se však nikdo nepřihlásil, stejně tak v případě Fiche 3.8 zaměřené na Spolupráci nebyl realizován žádný projekt, proto byly volné finanční prostředky přesunuty do Fichí 3.2 a 3.4, kde se naopak objevoval značný převis žadatelů nad alokací výzvy.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V některých Opatřeních/Fichích byly finanční prostředky navýšeny, jako jsou např. Fiche 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků a 3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností PRV, kde se pravidelně opakoval převis žadatelů nad alokací výzvy. Naopak v jiných Opatřeních/Fichích bylo dostačující méně finančních prostředků, např. opatření 2.1 Sociální služby a sociální začleňování OPZ, kde byly bezúspěšně vypsány dvě výzvy pouze s jedním žadatelem, který však nesplňoval stanovené podmínky.

Klíčová zjištění:

1. K převisu žadatelů docházelo u Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání v IROP, u Opatření 2.4 Prorodinná opatření v OPZ a ve Fichi 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků a 3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností v PRV. Fiche 3.8 Projekty spolupráce nebyla realizována.
2. Naopak k nedostatku žadatelů došlo ve výzvě zaměřené na podporu infrastruktury pro střední a vyšší odborné školy a v případě výzvy IROP 9 zaměřené na podporu kulturního a přírodního dědictví nebyla zaregistrována žádná žádost o podporu. V případě výzev zaměřených na podporu sociálních služeb a začleňování se žádný

žadatel, který by prošel administrační fází MAS nenašel nebo jí neprošel. V případě Fichí 3.1 a 3.7 byla vypsána výzva PRV2, do které se však nikdo nepřihlásil a Fiche 3.8 Projekty spolupráce nebyla realizována.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS nebyly finanční prostředky na některé Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné. O jiné Opatření/Fiche Programových rámců naopak nebyl zájem žadatelů nebo nebyly dostatečně připraveny pro zrealizování svých projektových záměrů. Podpora je navíc zaměřena pouze na část stanovených problémů a potřeb území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V dalším programovém období bude vhodné na základě zkušeností z předchozích období pečlivě zvážit vypsání výzev pro různá Opatření/Fiche Programových rámců, a to po předchozí komunikaci s územím.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

1. Ve všech PR bude muset MAS přikročit ke změně finančního plánu, a to takovým způsobem, že dojde k přesunu finančních prostředků z Opatření/Fichí, kde zbývají volné finanční prostředky bez zájmu žadatelů do Opatření/Fichí, o které naopak potenciální žadatelé jeví zájem.
2. Z výše uvedeného lze vyvodit, že se MAS v budoucnu musí více zaměřit na komunikaci s potenciálními žadateli, aby nedocházelo k situacím, kdy bude vyhlášena výzva, do které se nikdo nepřihlásí.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna finančního plánu PR IROP	1. Q/2019	Kancelář MAS	Byla provedena změna finančního plánu PR IROP. Dne 5. 2. 2019 byla předložena žádost o změnu č. 7 v rámci PR IROP. Ke změnám došlo z důvodu přepočtu finančního plánu, resp. celkové alokace pro MAS podle kurzu CZK/EUR k 31.10. 2018 a na základě dosavadního stavu realizace SCLLD v rámci PR IROP.
2. Změna finančního plánu PR OPZ	1. Q/2019	Kancelář MAS	Byla provedena změna finančního plánu PR OPZ. Dne 27. 12. 2018 byla předložena žádost o změnu č. 6 týkající se úpravy v PR OPZ a příslušných indikátorů, resp. předmětem této změny bylo: 1) Navýšení alokace SCLLD prostřednictvím podpory projektu v zásobníku a 2) Změna SCLLD v souladu s doporučením úpravy finančního plánu dle Informace RO OPZ pro MAS č. 18. MAS POHODA venkova, z.s. MAS proto požádala o přesun nevyčerpané alokace z let minulých do let budoucích. Zároveň došlo ke snížení hodnoty u indikátorů v rámci OPZ: u opatření 2.1 indikátory 67315, 67310, 62200, u

			opatření 2.2 indikátory 50130, 50105, 63200, 62800, 63100, 62900, 62600, u opatření 2.3 indikátory 10211, 63200, 62700 a u opatření 2.4 indikátory 50120, 50100, 62800. Důvodem bylo odebrání těchto indikátorů z SCLLD, což bylo ze strany ŘO OPZ schváleno v rámci žádosti o změnu č. 6. Uvedená žádost o změnu byla schválena ze strany ŘO OPZ ke dni 5. 2. 2019 a v důsledku toho byl vydán Dodatek č. 2 SCLLD.
3. Změna finančního plánu PR PRV	3. Q/2019	Kancelář MAS	Byla provedena změna finančního plánu PR PRV. Dne 2. 12. 2019 byla předložena žádost o změnu týkající se úpravy v PR PRV a příslušných indikátorů. Změna představovala především změnu Finančního plánu a hodnot indikátorů, a to zejména s ohledem na aktuální problémy a potřeby území MAS. Z důvodu nedostatečné-ho čerpání ve Fichi 1, 3, 7 a 8 fakticky došlo ke zrušení Fichí 1, 7 a 8 a k výraznému snížení alokace Fiche 3, poté k přesunu těchto finančních prostředků do Fichí, kde se opakovaně objevuje převis žadatelů, tj. Fiche 2 a 4. Uvedená změna SCLLD v PR PRV včetně zrušení Fichí

			1, 7 a 8 byla veřejně projednána a schválena nejvyšším orgánem MAS POHODA venkova, z.s. dne 24. 9. 2019 na 40. zasedání Valné hromady MAS, viz Usnesení č. 19/VH-40/006. Aktualizace Analýzy problémů a potřeb SCLLD byla předmětem jednání Programového výboru, který schválil aktualizaci Analýzy problémů a potřeb dne 28.11. 2019, viz Usnesení č. 19/PV-06/008.
--	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: Na základě realizace Strategie CLLD byly identifikovány následující případy, kdy došlo k přesunu nebo krácení finanční alokace z jednoho opatření/fiche do jiného opatření/fiche. Jednalo se o opatření/Fiche, u kterých byla alokace krácena nebo byla přesunuta s tím, že většinou se jednalo o důvody pro změnu alokace: nízký zájem žadatelů, dále prioritizace aktuálních potřeb či došlo ke změně v legislativě nebo dotačních pravidlech.	
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?	
Odpověď: Během realizace Strategie CLLD nebyly do jednotlivých Programových rámců zařazeny žádná nová Opatření/Fiche.	
Klíčová zjištění:	
1. V průběhu implementace SCLLD nebyla nově zavedena do Programových rámců žádná Opatření ani Fiche.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
Programové rámce realizované v rámci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) obsahovaly opatření/fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem, v relativně vysoké míře. V průběhu implementace SCLLD bylo zřejmé, že některá opatření byla vysoce poptávaná, zatímco u jiných opatření došlo k nižšímu než očekávanému zájmu, což vedlo k potřebě úpravy alokací.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Vysoký zájem o opatření/fiche v oblasti: zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof a Infrastruktura pro oblast vzdělávání z PR IROP; Prorodinná opatření z PR OPZ, Konkurenceschopnost zemědělských podniků a Založení rozvoj nezemědělských činností z PR PRV.
2. Nižší zájem o některé oblasti, jako je podpora kulturního a přírodního dědictví z PR IROP; podpora konkurenceschopnosti v oblasti zpracování zemědělských produktů z PR PRV; Sociální služby a sociální začleňování z PR OPZ.
3. Docházelo k přesunu prostředků na základě zájmu žadatelů. Na základě analýz dle zájmu žadatelů došlo k flexibilnímu přesunu alokací z méně atraktivních opatření do těch, která vykazovala větší zájem a měly vyšší absorpční kapacitu.
4. Doporučení pro další programová období v podobě průběžné analýzy poptávky. MAS by měla v budoucnu provádět pravidelný monitoring poptávky po jednotlivých Opatřeních/Fichích, aby bylo možné pružně reagovat na aktuální potřeby žadatelů.
5. Doporučení pro další programová období v podobě formou cílené podpory a animační činnosti. V dalších obdobích je kladeno důraz na intenzivnější animační činnosti, které by pomohly zvýšit povědomí o dostupných programech a podpořily rozvoj projektů, zejména v méně atraktivních oblastech.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Pohoda venkova, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS POHODA venkova, z.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců

k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. MAS zahájila realizaci poměrně včas, v současné době má 13 výzev s vydaným PA. 2. MAS doposud vyhlásila celkem 21 výzev.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zacilení výzev na aktuální potřeby	4. Q/2019	Kancelář MAS	Výzvy byly cíleny dle aktuálních potřeb území a na základě monitoringu poptávky po jednotlivých opatřeních/fichích, aby bylo reagováno na aktuální potřeby žadatelů a území celkově.
2. Sledování vývoje čerpání prostředků	průběžně	Kancelář MAS	Průběžně byl veden přehled čerpání finančních prostředků v jednotlivých programových rámcích.
3. Zpracovat harmonogram výzev na konec programového období	3. Q/2019	Kancelář MAS	Harmonogram výzev pro končící programové období byl zpracován, schválen a následně zrealizován dle schváleného harmonogramu výzev.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
□ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV. □ MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 1 v PR PRV. □ MAS má 31 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 17 v PR IROP, - 6 v PR PRV, - 8 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP. □ MAS má 3 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 2 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP.	
Klíčová zjištění:	
MAS vyhlásila k 31. 12.2024 celkem 32 výzev z toho 17 výzev v PR IROP, 8 výzev PR OPZ a 7 výzev PR PRV.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) k uvedenému datu dosáhla finální fáze realizace, přičemž většina plánovaných výzev byla vyhlášena a uzavřena v souladu s harmonogramem. Přesto se v některých oblastech objevily odchylky od původně plánovaného harmonogramu, například z důvodu nepřipravenosti potenciálních žadatelů, zejména s ohledem na stavební řízení týkající se projektů. V první polovině roku 2025 docházelo pouze k realizaci a dokončení posledního projektu z výzvy PRV 7 v rámci tzv. přechodného období PRV.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Drtivá většina výzev byla realizována v plánovaných termínech, což svědčí o kvalitní přípravě a koordinaci ze strany MAS.
2. Objevily se problémy s nízkou připraveností žadatelů, což vedlo k nutnosti opakování některých výzev nebo prodloužení lhůt v PR IROP a PR OPZ.
3. V důsledku pandemie COVID-19 došlo k revizi harmonogramu, kdy byly některé výzvy přizpůsobeny aktuálním potřebám, například se zaměřením na vnitřní konektivitu škol.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 13: Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava	Bezpečnost dopravy ve městě – chodník TGM	Město Nové Město nad Metují	2 955 494,65 Kč
IROP	1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	Obec Dobré – pořízení techniky pro JSDH	Obec Dobré	283 239,65 Kč
IROP	1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání	Sociální podnik KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.	KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.	3 100 999,50 Kč
IROP	1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání	Základní škola, Opočno, okres Rychnov nad Kněžnou – modernizace vybavení a zajištění vnitřní konektivity školy	Základní škola, Opočno, okres Rychnov nad Kněžnou	1 789 598,60 Kč
IROP	1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví	Revitalizace prostoru valu a lipové aleje v areálu zámku v Novém Městě nad Metují	Joseph Michael Barton Dobenin	2 953 000,26 Kč
OP Zaměstnanost	2.2 Zaměstnanost	Vytvoření nového pracovního místa na území MAS POHODA	HANAKO CZ s.r.o.	1 942 158,38 Kč
OP Zaměstnanost	2.3 Sociální podnikání	Sociální podnik-kavárna	Na dobré cestě s.r.o.	1 078 400,00 Kč
OP Zaměstnanost	2.4 Prorodinná opatření	Příměstské tábory MC Na zámečku	Mateřské centrum Na zámečku, o.p.s.	792 062,50 Kč
OP Zaměstnanost	2.4 Prorodinná opatření	Příměstské tábory Bavíme se sportem	Bavíme se sportem z.s.	848 133,25 Kč
PRV	3.2 Konkurenceschopnost	Pořízení nového kolového traktoru	Ivo Štěpán	592 000,00 Kč

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
	<i>zemědělských podniků</i>			
<i>PRV</i>	<i>3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů</i>	<i>Výroba kvalitního a zdravého oleje ze semen zemědělských plodin</i>	<i>LABRIS, s.r.o.</i>	<i>255 000,00 Kč</i>
<i>PRV</i>	<i>3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností</i>	<i>Technologie minipivovaru Olešnice v Orlických horách</i>	<i>Motor AG s.r.o.</i>	<i>5 624 230,00 Kč</i>
<i>PRV</i>	<i>3.5 Společenský potenciál lesů</i>	<i>Stezka skřítky Frymbulína, okruh Hradní</i>	<i>Městys Nový Hrádek</i>	<i>1 124 371,00 Kč</i>
<i>PRV</i>	<i>3.6 Lesnické technologie a produkty</i>	<i>Vyvážecí vlek</i>	<i>Jan Bartoš</i>	<i>441 650,00 Kč</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14: Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)		Údaje z CSSF+ k 31. 12. 2024 Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadová n)	Hodnota	% plnění	Hodnota	% plnění
Programový rámec IROP														
1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných projektů	1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2015	5	2023	Není požadován	0	0	5	100
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	2015	30	2023	Není požadován	0	0	30	100
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2015	4	2023	Není požadován	4	100	4	100
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	2023	Není požadován	7	70	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	2011	35	2023	Není požadován	31	88,6	35	100
2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu	1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	2015	5	2023	Není požadován	1 (28*)	20 (560*)	5	100
		57501	Počet nových a modernizovanýc h objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	2015	1	2023	1	1	50	1	100
		57520	Počet exponovaných území s	území	výsledek	108	2014	48	2023	Není požadován	108	225	48	100

služeb v cestovním ruchu			nedostatečnou připraveností složek IZS											
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	1	0	0	1	100
		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0	1	100
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2015	3,7	2023	není ŘO vyžadován	0	0	3,7	100
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0	1	100
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	2015	5 935	2023	není ŘO vyžadován	84211,33	1418,9	5935	100
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	2	100
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	2012	22	2023	není ŘO vyžadován	22,2	100,91	22	100
2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové a neformální vzdělávání dětí a dospělých	1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2015	1140	2023	není ŘO vyžadován	240	77,42	1140	100
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2015	8	2023	2	2	20	8	100
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících	%	výsledek	5,4	2013	5	2023	není ŘO vyžadován	6,8	136	5	100

			vzdělávací systém											
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	2013	90,5	2023	není ŘO vyžadován	84,1	92,93	90,5	100
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0	8	266,7
2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu	1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	2015	2	2023	1	0	0	2	100
		90601	Počet revitalizací přírodního dědictví	revitalizace	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	2	100
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/ rok	výstup	0	2015	350	2023	není ŘO vyžadován	0	0	350	100
		90801	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	realizace	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0	1	100
		91010	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/ rok	výsledek	26 553 793	2013	27 500 000	2023	není ŘO vyžadován	33 355 747	121,29	27 500 000	100
2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)	2.1 Sociální služby a sociální začleňování	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	25	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0

		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2015	10	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	21	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	23	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	2.2 Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	15	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (13,33*)	2	13,3
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (25*)	2	25
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0

			měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ											
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	2.3 Sociální podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	2	100
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	6	2023	není ŘO vyžadován	0	0	6	100
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	podniky	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	6	2023	není ŘO vyžadován	0	0	33,3	555

		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (66,67*)	2	66,7
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)	2.4 Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	30	2023	není ŘO vyžadován	0 (300*)	0 (1000*)	300	1000
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2015	40	2023	není ŘO vyžadován	55 (150)	137,5 (375*)	150	375
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0 (20*)	0 (250*)	20	250
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0	0	0

			po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ											
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.1 Vzdělávací a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	2015	15	2022	6	0	0	0	0
		92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	participants	výsledek	0	2015	10	2022	3	0	0	0	0
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.2 Konkurence-schopnost zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	10	2022	3	7 (14*)	70 (140*)	36	360
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	1	2022	0	1	100	1	100
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.3 Konkurence-schopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	2	2022	1	1	50	1	50
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	0	2022	0	0	100	0	100
Specifický cíl 3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky	3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	9	2022	3	2 (7*)	22,22	27	300

místní ekonomiky		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	2	2022	0	0,5 (2,5*)	25 (125*)	4,5	225
Specifický cíl 4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce	3.5 Společenský potenciál lesů	92702	Počet podpořených operací (akcí)	operace/ akce	výstup	0	2015	5	2022	2	0	0	7	140
		93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2015	30	2022	10	0	0	228,16	760,5
4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce	3.6 Lesnické technologie a produkty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	6	2022	2	1 (2*)	16,67 (33,33*)	3	50
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	0	2022	0	1 (2*)	-	1	100
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.7 Polní cesty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	3	2022	1	0	0	0	0
5.2 Podporovat, koordinovat a rozvíjet spolupráci subjektů uvnitř a mimo region	3.8 Projekty spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2015	33 972	2022	0	0	0	0	0

Tabulka 15: Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD (způsobilé výdaje v Kč)					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024							
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Nezpůsobilé výdaje	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1	1.1	17 894 740	17 000 000	0	894 740	0	16 926 633,81	16 080 302,12	0	846 331	0	0	16 926 633	94,59
2.1	1.2	7 368 420	7 000 000	0	368 420	0	8 581 215,39	8 152 154,62	0	0	0	0	8 581 215	116,46
	1.5	4 736 850	4 500 000	0	78 950	157 900	3 108 421,33	2 953 000,26	0	0	155 421,07	0	3 108 421	65,62
2.2	1.4	12 105 270	11 500 000	0	605 270	0	13 871 199,71	13 177 639,72	0	693 559	0	0	13 871 199	114,59
2.3	2.1	2 000 000	1 700 000	250 000	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2.4	3 200 000	2 720 000	445 000	35 000	0	6 517 876	5 540 195	923 531	54 150	0	0	6 517 876	203,68
3.1	3.4	11 111 100	3 750 000	1 250 000	0	6 111 100	19 203 070	5 415 379	3 046 155	0	0	3 445 614	15 757 456	141,82
3.2	1.3	3 264 210	3 101 000	0	0	163 210	3 264 210	3 100 999,5	0	0	163 210,5	0	3 264 210	100
	2.2	2 700 000	2 295 000	25 500	0	379 500	2 697 843	2 293 167	0	0	404 676	0	2 697 843	99,92
	2.3	3 600 000	3 060 000	0	0	540 000	3 076 340	2 614 888	0	0	461 452	0	3 076 340	85,45
4.1	3.1	176 450	119 110	39 710	0	17 630	0	0	0	0	0	0	0	0
	3.2	10 000 000	3 750 000	1 250 000	0	5 000 000	18 932 007	7 073 132	3 978 640	0	0	4 052 945	14 879 062	148,79

	3.3	1 600 000	600 000	200 000	0	800	255 000	81 600	45 900	0	0	53 550	201 450	12,59
	3.7	2 777 770	1 875 000	625 000	0	277 770	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	3.5	2 800 000	2 100 000	700 000	0	0	4 263 972	2 678 591	1 506 711	0	0	210 000	4 053 972	144,78
	3.6	6 000 000	2 250 000	750 000	0	3 000	3 318 365	1 061 876	597 306	0	0	696 857	2 621 508	43,69
5.2	3.8	1 020 960	689150	229 720	0	102 090	0	0	0	0	0	0	0	0

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: To, jak realizace jednotlivých Opatření/Fichí přispěla k dosahování hodnot indikátorů, se liší podle jednotlivých podporovaných oblastí, přičemž je možné stanovit dva základní typy příspěvku k dosahování hodnot indikátorů:			
<u>Opatření/Fiche, které významně přispěly k dosahování hodnot indikátorů</u> IROP 1.1–v rámci počtu realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě bylo dosaženo cílové hodnoty IROP 1.2 – počet setů a objektů splní či překročí předpokládanou cílovou hodnotu IROP 1.3 – indikátory k sociálnímu podnikání by měly být naplněny ze 100 % díky realizaci podpořeného projektu IROP 1.4–s výjimkou indikátoru 50120 Opatření významně přispělo k dosažení cílových hodnot IROP 1.5 – stanovená hodnota indikátorů bude díky realizaci Opatření dosažena takřka u všech indikátorů OPZ 2.2, 2.3, 2.4 – stanovená hodnota u některých indikátorů by měla být dosažena, u některých indikátorů bude možné vyhodnotit až po ukončení realizace projektů PRV 3.2 – stanovené cílové hodnoty indikátorů by měly být dosaženy realizací dané Fiche PRV 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 – stanovené cílové hodnoty by měly být dosaženy alespoň z poloviny			
<u>Opatření/Fiche, které přispěly k dosahování hodnot indikátorů pouze nevýznamně</u> IROP 1.1 – délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras vč. počtu parkovacích míst pro jízdní kola nemusí být dosažena v požadované hodnotě, plnění může být s ohledem na situaci v území i nulové IROP 1.4 – počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let bude s velkou pravděpodobností nulový OPZ 2.1, PRV 3.1, 3.7, 3.8 – finanční i indikátorové plnění bude nulové			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna cílových hodnot indikátorů a přesun finančních prostředků v PR OPZ	1.Q/2019	Kancelář MAS	Ve stanoveném termínu proběhla změna cílových hodnot indikátorů a přesun finančních prostředků v PR OPZ. U indikátorů došlo ke snížení hodnot u opatření 2.1 indikátory 67315, 67310, 62200, u opatření 2.2

			indikátory 50130, 50105, 63200, 62800, 63100, 62900, 62600, u opatření 2.3 indikátory 10211, 63200, 62700 a u opatření 2.4 indikátory 50120, 50100, 62800. Důvodem bylo odebrání těchto indikátorů z SCLLD, což bylo ze strany ŘO OPZ schváleno v rámci žádosti o změnu č. 6.
2. Změna finančního plánu z důvodu snížení kurzového rozdílu v PR IROP	1.Q/2019	Kancelář MAS	Změna finančního plánu z důvodu snížení kurzového rozdílu v PR IROP proběhla ve stanoveném termínu. Dne 5. 2. 2019 byla předložena žádost o změnu č. 7 v rámci programového rámce IROP. Ke změnám došlo z důvodu přepočtu finančního plánu, resp. celkové alokace pro MAS podle kurzu CZK/EUR k 31.10. 2018 a na základě dosavadního stavu realizace SCLLD v rámci PR IROP.
3. Změna finančního plánu a cílových hodnot indikátorů v PR PRV	3.Q/2019	Kancelář MAS	Ve stanoveném termínu proběhla změna finančního plánu a cílových hodnot indikátorů v PR PRV. Dne 2. 12. 2019 byla předložena žádost o změnu týkající se úpravy v programovém rámci PRV a příslušných indikátorů. Změna představovala především změnu Finančního plánu a hodnot indikátorů, a

			to zejména s ohledem na aktuální problémy a potřeby území MAS. Z důvodu nedostatečného čerpání ve Fichi 1, 3, 7 a 8 fakticky došlo ke zrušení Fichí 1, 7 a 8 a k výraznému snížení alokace Fiche 3, poté k přesunu těchto finančních prostředků do Fichí, kde se opakovaně objevuje převis žadatelů, tj. Fiche 2 a 4.
4. Úprava preferenčních kritérií v souladu s dosažením cílových hodnot indikátorů	3.Q/2019	Kancelář MAS	Úprava preferenčních kritérií v souladu s dosažením cílových hodnot indikátorů proběhla ve stanoveném termínu.
5. Sledování vývoje finančního čerpání a dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů	průběžně	Kancelář MAS	Vývoj finančního čerpání a dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů byl sledován průběžně tak, aby došlo k naplnění všech cílových hodnot indikátorů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Porovnáním dosažených hodnot indikátorů s původními plánovanými cílovými hodnotami ukazuje, že plnění indikátorového plánu v rámci jednotlivých opatření a fichí Programových rámců bylo z větší části úspěšné. Nicméně v některých oblastech došlo k neplnění dosažení plánovaných cílových hodnot, což bylo způsobeno kombinací externích a interních faktorů.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
V průběhu realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) přistoupila MAS k úpravám cílových hodnot některých indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie. Tyto úpravy byly provedeny na základě zpětné vazby, monitoringu plnění indikátorů a změn v potřebách území. Celkově byly změny schváleny řídicími orgány a odpovídaly aktuálním prioritám regionu.
Klíčová zjištění:
1. Přizpůsobení aktuálním potřebám. Úpravy cílových hodnot reflektovaly reálnou poptávku a absorpční kapacitu regionu, čímž přispěly k efektivnější realizaci strategie.
2. Schválení řídicími orgány. Všechny změny byly schváleny řídicími orgány, což potvrzuje jejich správnost a soulad s pravidly.
3. Příklady dobré praxe. Navýšení cílových hodnot indikátoru pracovních míst díky aktivní podpoře podnikání ukazuje, že pružné přizpůsobení strategie může vést k pozitivním výsledkům.
4. Příklady špatné praxe. Složitá pravidla pro některé výzvy, která vedla k nízké poptávce, by mohla být příkladem potřeby lepší přípravy výzev a jednodušších administrativních procesů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: Realizace jednotlivých opatření a fichí Programových rámců významně přispěla k dosahování plánovaných cílových hodnot indikátorů. Většina indikátorů byla splněna nebo překročena, zejména díky kvalitní přípravě výzev, efektivní podpoře žadatelů a dobré absorpční kapacitě v některých oblastech. Nicméně u některých opatření došlo k částečnému neplnění plánovaných hodnot, což bylo způsobeno jak interními, tak externími faktory.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Zvýšení atraktivity méně poptávaných opatření. Posílit animační činnost a cílenou podporu žadatelů v oblastech s nižší absorpční kapacitou.
2. Flexibilní nastavení alokací. Zavést pružnější mechanismy pro přesuny finančních prostředků mezi fichemi (opatřeními) na základě aktuální poptávky.
3. Pravidelný monitoring indikátorů. Provádět průběžné vyhodnocování plnění indikátorů, aby bylo možné včas identifikovat problémy a přijmout nápravná opatření.

4. Zjednodušení administrativních procesů. Spolupracovat s řídicími orgány na zjednodušení pravidel pro podávání žádostí a realizaci projektů, což zvýší zájem o méně poptávané oblasti.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Z provedených rozhovorů s příjemci vyplývá, že finanční prostředky byly na intervence vynaloženy v plné míře účelně, neboť ve všech případech je směřováno k dosažení plánovaných výstupů i výsledků a zároveň neexistuje žádný z výše monitorovaných projektů, který by nevedl k uspokojování potřeb předmětných cílových skupin. V poslední řadě příjemci pamatovali i na zajištění udržitelnosti projektů, a to včetně existence určitých rizik v podobě např. nedostatek finančních prostředků či vandalismus.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci a	Průběžně	Kancelář MAS	MAS průběžně prováděla průběžný monitoring

dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů			jednotlivých projektů v realizaci a dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů.
---	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že projekty v jednotlivých opatřeních/fichích programových rámců přispěly k dosažení většiny plánovaných výstupů a výsledků. Přesto byly identifikovány některé problémy, které ovlivnily plnění výstupů u vybraných projektů. Celkově se ukázalo, že efektivita a úspěšnost projektů závisely na kvalitě přípravy projektových žádostí, schopnosti příjemců reagovat na problémy při realizaci a podpoře ze strany MAS.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Na základě analýzy případových studií projektů realizovaných v rámci opatření a fichí programových rámců lze konstatovat, že intervence z velké části vedly k uspokojení potřeb cílových skupin. V některých případech byly potřeby naplněny zcela, v jiných pouze částečně, což bylo způsobeno kombinací vnějších okolností a omezených zdrojů či kapacit jednotlivých projektů.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
Odpověď: Na základě analýzy případových studií lze konstatovat, že většina výstupů, výsledků a dopadů dosažených v rámci programových rámců je udržitelná. Příjemci dotací obecně zajišťují podmínky pro dlouhodobé využívání dosažených výstupů, přičemž klíčovou roli hrají efektivní management, finanční zajištění a pravidelná údržba. Nicméně v některých případech byla identifikována rizika, která by mohla negativně ovlivnit udržitelnost výsledků (finanční omezení, slabá institucionální podpora, externí faktory).
Klíčová zjištění:
1. Finanční prostředky nebyly vždy dostatečné k plnému uspokojení potřeb všech cílových skupin. 2. Složitost administrativních procesů některé žadatele odradila, což snížilo dosah projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií a získaných zjištění lze konstatovat, že většina finančních prostředků na intervence byla vynaložena účelně, přičemž intervence splnily svůj zamýšlený účel. Projekty realizované v rámci opatření a fichí Programových rámců přinesly měřitelné výsledky a přispěly k řešení identifikovaných potřeb cílových skupin. Nicméně v několika případech byly identifikovány oblasti, kde účelnost prostředků nebyla naplněna zcela, a to zejména vlivem externích i interních faktorů.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Zlepšit podporu pro žadatele. Posílit školení a konzultační služby pro žadatele, zejména v oblastech s nižší absorpční kapacitou.

2. Zjednodušit administrativní procesy. Spolupracovat s řídicími orgány na redukci administrativní zátěže a zkrácení schvalovacích lhůt.
3. Průběžný monitoring účelnosti. Zavést pravidelný monitoring a hodnocení účelnosti prostředků během realizace projektů, aby bylo možné identifikovat problémy v rané fázi.
4. Flexibilní přístup k alokacím. Zavést mechanismy umožňující pružné přerozdělení prostředků mezi fichemi/opatřeními podle aktuálních potřeb a absorpční kapacity.
5. Podpora udržitelnosti. Zajistit, aby projekty měly dlouhodobý plán udržitelnosti, včetně finančního a institucionálního zajištění.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci– individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky na intervence byly v převážné míře vynaloženy účelně, pouze v případě projektu realizovaného v rámci PR OPZ (2.3 Sociální podnikání) příjemce zaznamenal nepředpokládaný negativní výsledek v tom, že se vyskytly dodatečné náklady, které musel financovat mimo projekt.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci	Průběžně	Kancelář MAS	Průběžně probíhal monitoring jednotlivých projektů v realizaci. V PR PRV probíhal monitoring intenzivnější formou, jelikož žadatelé byli emailem upozorňováni na povinnost podávání Monitorovacích zpráv a v Portálu farmáře následně probíhala kontrola nahrání Monitorovacích zpráv jednotlivými žadateli, kteří tuto povinnost měli.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. Zejména v PR PRV, jelikož zde byly v některých případech stanoveny limity výdajů projektu na pořízované vybavení a z cenových marketingů. Z provedených rozhovorů vyplynulo, že téměř všichni dotazovaní neměli problém s dosažením výstupů a výsledků výši vynaložených prostředků v daném Opatření/fichi Programového rámce. Jako problém byl u dvou projektů zmíněna pandemie Covidu, která vedla k problémům s naplněním indikátorů a v jednom případě muselo dojít ke snížení indikátoru. Veškeré finanční prostředky, které byly pro daná Opatření či Fichi určeny, byly k 31.12.2024 pročerpány nebo byly přesunuty do Opatření či Fichí, kde byl dostatek žadatelů. Došlo tak v maximální míře k tomu, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Na základě zrealizovaných projektů a případových studií bylo zjištěno, že v některých případech došlo i k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků, které jsou popsány u specifických cílů s vazbou na PR IROP, PR OPZ či PR PRV v textu níže, ostatní zde nejsou uváděny.

PR IROP a OPZ

Specifický cíl 1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných objektů. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

Specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu. K nečekané spolupráci cílových skupin došlo ve výzvě IROP 10 zaměřené na opatření SCLLD *Opatření 2.1.1 Bydlení a životní podmínky*, kdy po společném setkání bylo zrealizováno 9 téměř totožných projektů pořízení techniky pro 9 jednotek požární ochrany kat. II a III pro celé území MAS.

Specifický cíl 2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové vzdělávání dospělých. Při realizaci Polytechnického centra žadatele Střední průmyslové školy, Odborné školy a Základní školy v Novém Městě nad Metují došlo ke vzájemné spolupráci mezi jednotlivými školami, přičemž zřízené prostory byly využity i spolupracujícími firmami v regionu Novoměstska.

Specifický cíl 2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory). V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

PR PRV

Specifický cíl 3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

Specifický cíl 3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

Specifický cíl 4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků, včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej. Konkrétně výzva PRV 4 umožnila start i mladým zemědělcům v podobě vyšší míry dotace o 10 % (žadatel Jiří Hejzlar).

Specifický cíl 4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Na základě zrealizovaných projektů a případových studií bylo zjištěno, že v některých případech došlo i k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků, které jsou popsány u specifických cílů s vazbou na PR IROP, PR OPZ či PR PRV v textu níže, ostatní zde nejsou uváděny.

PR IROP a OPZ

Specifický cíl 1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných objektů. V tomto specifickém cíli v průběhu času nastávaly občas problémy se stavební dokumentací, která bývá někdy zdlouhavá a nelze jí dopředu naplánovat, pokud je stavební úřad přehlcen.

Specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným negativním výsledkům.

Specifický cíl 2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové vzdělávání dospělých. V tomto specifickém cíli byl zejména při realizaci prorodinných opatření problém s náročnou administrativou, na kterou žadatelé nebyli zvyklí.

Specifický cíl 2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory). V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným negativním výsledkům.

PR PRV

Specifický cíl 3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky. V tomto specifickém cíli byl občas problém s uznatelností výdajů, proto bylo množství plánovaných projektů konzultováno se SZIF.

Specifický cíl 3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným negativním výsledkům.

Specifický cíl 4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků, včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej. V tomto specifickém cíli nedošlo k žádným nepředpokládaným negativním výsledkům.

Specifický cíl 4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce. V tomto specifickém cíli byl problém se zajištěním dostatečného počtu žadatelů v lesnickém podnikání.

Klíčová zjištění

1. Výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům.

2. Neočekávané negativní efekty se objevují v projektech, kde se objevují stavební výdaje, problémem byla i neuznatelnost výdajů anebo vznikala nadměrná administrativní zátěž zejména u příměstských táborů.
3. Neočekávané pozitivní efekty vznikly například v případě vyšší dotace u mladých zemědělců v PR PRV či v případě spolupráce cílových skupin nebo jiných subjektů v rámci plánování nebo realizace projektů v PR IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď: V programových rámcích byly finanční prostředky využívány smysluplně a účelně. Podíl nerealizovaných prostředků byl velmi malý, přičemž bylo v programovém období využito i navýšení alokace pro přechodné období (PR PRV).

Neočekávané negativní efekty se objevují v projektech, kde se objevují stavební výdaje, neuznatelnosti výdajů anebo vznikala nadměrná administrativní zátěž zejména u příměstských táborů. Naopak neočekávané pozitivní efekty vznikaly například v případě vyšší dotace u mladých zemědělců v PR PRV či v případě spolupráce cílových skupin nebo jiných subjektů v rámci plánování nebo realizace projektů v PR IROP.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V programových rámcích byly finanční prostředky využívány smysluplně a účelně.
2. Neočekávané negativní efekty se objevují v projektech, kde se objevují stavební výdaje, neuznatelnost výdajů anebo vznikala nadměrná administrativní zátěž zejména u příměstských táborů.
3. Mezi neočekávané pozitivní efekty byly definovány v PR PRV vyšší míra dotace u mladých zemědělců. V PR IROP vznikla v případě spolupráce cílových skupin nebo jiných subjektů při plánování nebo realizaci projektů.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza

- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Každý ze zrealizovaných projektů vedl z větší či menší části k naplnění specifických cílů v jednotlivých programových rámcích (IROP, OPZ, PRV), ale vždy byla zaznamenána vazba na odpovídající specifický cíl.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Kontrola vazby jednotlivých projektů na specifický cíl daného PR	Průběžně	Kancelář MAS	Průběžně byla prováděna kontrola vazby jednotlivých projektů na specifický cíl Opatření/Fichí daného PR.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Specifický cíl 1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných objektů (Opatření 1.1.1 Dopravní infrastruktura IROP; Opatření 1.1.2 Vzhled obcí). V tomto specifickém cíli bylo prostřednictvím SCLLD naplňováno pouze opatření týkající se dopravní infrastruktury, kdy bylo zrealizováno 8 projektů týkající se chodníků a míst pro přecházení na území MAS. Zbývá opatření nebyla intervencemi dotčena. Specifický cíl 1.2 Budovat, modernizovat a udržovat potřebnou technickou infrastrukturu obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a zajistit efektivní nakládání s odpady vč. třídění domovního a průmyslového odpadu (Opatření 1.2.1 Technická infrastruktura; Opatření 1.2.2 Nakládání s odpady). V tomto specifickém cíli nebyly prostřednictvím SCLLD zrealizovány žádné projekty pro nemožnost čerpání z žádného PR. Specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu (Opatření 2.1.1 Bydlení a životní podmínky IROP; Opatření 2.1.2 Volný čas; Opatření 2.1.3 Cestovní ruch IROP NKP). V Opatření 2.1.1 Bydlení a životní podmínky byla aktivita <i>B17 Zlepšování bezpečnosti v obcích, vybavenosti dobrovolných hasičských sborů a jejich odborné a organizační akceschopnosti</i>, kde bylo zrealizováno 13 projektů napříč územím MAS. V Opatření 2.1.3 Cestovní ruch byl

zrealizován projekt žadatele Josef Michael Barton Dobenin, kdy došlo k podpoře NKP Zámku v Novém Městě nad Metují.

Specifický cíl 2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové vzdělávání dospělých (Opatření 2.2.1 Vzdělávání IROP). Zde bylo zrealizováno množství projektů v oblasti vzdělávání, které specifický cíl naplňují.

Specifický cíl 2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory); (Opatření 2.3.1 Zdravotní a sociální služby). Tento specifický cíl byl naplněn prostřednictvím výzvy IROP 6 s projektem žadatele Královéhradecká s názvem Sociální podnik KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o. a zároveň výzvou OPZ 4, kde stejný žadatel zrealizoval projekt na podporu zaměstnanosti v sociálním podniku. Dalším projektem došlo žadatelem Na dobré cestě s.r.o. k zaměstnání handicapovaných osob v sociálním podniku - kavárně.

Specifický cíl 3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky (**Opatření 3.1.1** Vznik, modernizace a rozvoj podniků). K naplnění cíle došlo především prostřednictvím PR PRV investicemi do nezemědělských činností.

Specifický cíl 3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu (**Opatření 3.2.1** Podpora nových a udržení stávajících pracovních míst; **Opatření 3.2.2** Profesní vzdělávání). K naplňování specifického cíle došlo prostřednictvím PR OPZ s projekty zaměřující se na podporu zaměstnanosti a v PR PRV, kde také došlo ke vzniku pracovních míst. Návaznost na plnění tohoto cíle měla i aktivita C26 Propagace produktů a služeb místních podniků a podpora regionální značky původu a kvality „Orlické hory – originální produkt“. K podpoře profesního vzdělávání došlo díky žadatelům HANAKO CZ s.r.o. a Dodavatel úspor s.r.o.

Specifický cíl 4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků, včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej (**Opatření 4.1.1** Podpora zemědělství). Cíl byl naplněn zejména u PR PRV, konkrétně Fichemi Investice do zemědělských podniků a Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, kdy bylo zrealizováno v této oblasti 37 projektů.

Specifický cíl 4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce (**Opatření 4.2.1** Podpora lesnictví). Cíl byl naplněn v PR PRV, konkrétně fichí 6 Lesnické technologie a produkty, kdy byly zrealizovány v této oblasti celkem 3 projekty.

Specifický cíl 4.3 Aktivně dbát o ochranu krajiny a péči o krajinu včetně protierozních a protipovodňových opatření, provádět pozemkové úpravy (**Opatření 4.3.1** Péče o krajinu). Naplnění cíle došlo částečně přesahem z PR PRV s projekty týkající se zemědělského a lesnického podnikání, které nepřímo zlepšily oblast péče o krajinu pořizovaným vybavením.

Specifický cíl 5.1 Zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí (DSO a účelová spojení obcí); (**Opatření 5.1.1** Služby veřejné správy a spolupráce obcí). Nebyly zrealizovány žádné intervence, které by vedly k naplnění cíle.

Specifický cíl 5.2 Podporovat, koordinovat a rozvíjet spolupráci subjektů uvnitř a mimo region (**Opatření 5.2.1** Mezisektorová a vertikální spolupráce uvnitř regionu; **Opatření 5.2.2** Spolupráce mimo region). Cíl byl nepřímo naplněn prostřednictvím značky Orlické hory originální produkt, kdy MAS udělovala certifikace mimo MAS POHODA venkova i na území několika dalších MAS. Dále se MAS podílela na projektech *MAS POHODA venkova pomáhá v krizi* a *S MASkou za kulturu*. Dalším projektem MAS je *ENKOMAS* na podporu koordinační a osvětové služby v oblasti zvyšování energetické účinnosti a propagaci individuálního a národního přínosu energeticky úsporných projektů pro občany, zástupce veřejné správy a podnikatele. Podobně jako projekt *Nová zelená úsporám Light* MAS POHODA venkova nabízí administrativní podporu klientům při podání žádosti a realizaci opatření z tohoto dotačního programu. MAS POHODA venkova je také součástí celorepublikového projektu Regiony sobě!, který podporuje lokální ekonomiku.

Klíčová zjištění:

1. Došlo k naplnění většiny stanovených specifických cílů SCLLD.
2. Některé stanovené specifické cíle nemohly být naplněny z nemožnosti financování jednotlivých PR.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Z velké míry intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí PR. Míra naplnění souvisela s konkrétním navázáním Opatření a Fiche PR i v souvislosti s možností čerpání finančních prostředků MAS.
2. Dva specifické cíle nemohly být naplněny prostřednictvím PR SCLLD. Jednalo se o Specifický cíl 1.2 Budovat, modernizovat a udržovat potřebnou technickou infrastrukturu obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a zajistit efektivní nakládání s odpady vč. třídění domovního a průmyslového odpadu a Specifický cíl 5.1 Zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí (DSO a účelová spojení obcí).
3. V dalším programovém období by měly být specifické cíle nastaveny tak, aby v každém z nich docházelo k naplňování cílů prostřednictvím jednotlivých intervencí PR.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie

- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Projekty v jednotlivých PR svou značnou měrou přispěly k dosažení přidané hodnoty metodou LEADER, což se odráží zejména ve skutečnosti, že dosud již bylo zrealizováno značné množství projektů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Efektivnější animace MAS vedoucí k inovativnosti většího množství projektů	Průběžně	Kancelář MAS	Kancelář MAS průběžně dle aktuálních příležitostí prováděla animace MAS vedoucí k inovativnosti většího množství projektů. Jednalo se například o animační činnosti při akci Dny pro rodinu v Novém Městě nad Metují, dále účasti na akci Dny integrovaného záchranného systému v Dobrušce. Animace MAS probíhala i na akci Novo Expo a inovace 2024 na Zámku v Novém Městě nad

			Metují a mnoho dalších.
--	--	--	-------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď: Při realizaci SCLLD došlo k mírnému rozvoji spolupráce různých sektorů dle povahy projektu. V PRV docházelo k různé spolupráci při plánování naučných stezek. V PR IROP zase probíhala spolupráce veřejného sektoru při plánování projektů se zaměřením na vzdělávání. Při realizaci PR OPZ probíhala spolupráce nejvíce v projektech zaměřených na prorodinná opatření.

K velkému zapojení cílových skupin došlo ve výzvě IROP 10 zaměřené na opatření SCLLD 2.1.1 *Bydlení a životní podmínky*, kdy po společném setkání bylo zrealizováno 9 téměř totožných projektů pořízení techniky pro 9 jednotek požární ochrany kat. II a III po celém území MAS s celkovým příspěvkem Unie z EFRR 2 601 308 Kč.

V rámci těchto spoluprací mezi potencionálními žadateli a zaměstnanci MAS bylo využíváno znalosti prostředí regionu MAS a kontaktů, bez kterého by nebylo možné správné nastavení výzev MAS. Pokud to bylo možné, tak bylo využíváno lokálního lidského potenciálu, ale spíše docházelo k využívání pracovníků MAS s případným zapojením potencionálních žadatelů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď: K posílení sociálního kapitálu docházelo především u realizace projektů v PR PRV, kdy podnikatelům bylo umožněno diverzifikovat své podnikatelské činnosti, kdy žadatelé ke své stávající činnosti připojili ještě nějakou další.

K posílení sociálního kapitálu došlo také v oblasti vzdělávání v PR IROP zejména u projektu Střední průmyslové škola, Odborné školy a Základní školy v Novém Městě nad Metují s názvem Polytechnické centrum Novoměstska, který byl zaměřený na výuku žáků technických a řemeslných oborů na střední průmyslové škole, ale i v dalších novoměstských základních školách a došlo tak ke vzájemné spolupráci mezi jednotlivými školami, přičemž zřízené prostory byly nabídnuty k využití i spolupracujícím firmám v regionu Novoměstska.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď: Inovativnost projektů byla v jednotlivých programových rámcích zajištěna především pořízením nových technologií, to znamená zejména v nastavení realizace projektu s cílem zvýšit udržitelnost, konkurenceschopnost a přínos pro obyvatele území MAS. Inovace projektů směřovala k zejména úspoře energie, také k snižování emisí a k podpoře udržitelného rozvoje venkovských oblastí. Popsané inovativnosti bylo zasaženo v různé míře na základě povahy projektů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď: V rámci území MAS jsou zrealizovány dva projekty předložené žadatelem KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o., které jsou vzájemně zaměřeny na vytvoření sociálního podniku v obci Králova Lhota. Z programového rámce IROP byla podpořena výstavba prostor pro sociální podnik, zatímco z programového rámce OPZ byl podporován vlastní chod sociálního podniku.

Dalším podobným projektem, kde došlo k dosažení synergických účinků, byl projekt žadatele Na dobré cestě s.r.o. s projektem Sociální podnik-kavárna, kdy došlo k zaměstnání znevýhodněných osob a samotná kavárna byla vybudována za přispění PR IROP, což už žadatel činil mimo podporu MAS.

Projekty v PR PRV a PR IROP přinesly synergické efekty, například propojení infrastruktury s rozvojem podnikání a turismu. Dále modernizace komunikací vedla ke zlepšení dostupnosti služeb a propojení obcí.

Klíčová zjištění:

1. Při realizaci SCLLD došlo k rozvinutí spolupráce sektoru veřejného, podnikatelského i neziskového a využití znalostí prostředí regionu MAS.
2. Území dokáže zrealizovat unikátní projekty se zapojením značného množství cílových skupin a lokálních aktérů.
3. K posílení sociálního kapitálu docházelo především u realizace projektů v PR PRV a PR IROP.
4. Inovativnost projektů byla v jednotlivých programových rámcích zajištěna především v nastavení realizací projektů.
5. Na území MAS jsou projekty se synergickým účinkem (žadatel KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o., Na dobré cestě s.r.o.).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď: Intervence realizované v rámci Programových rámců přinesly přidanou hodnotu díky využití spolupráce různých sektorů do přípravy projektů, které by nebyly dosažitelné bez existence této spolupráce, podpořil participativní přístup k plánování a realizaci projektů, rozvoj spolupráce mezi různými sektory a aktéry a posílení sociálního a ekonomického kapitálu v území MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Některých projektů s přidanou hodnotou by nebylo možné dosáhnout bez možnosti SCLLD, zejména v PR PRV a PR IROP.
2. K posílení sociálního kapitálu docházelo především u realizace projektů v PR PRV.
3. Inovativnost projektů byla v jednotlivých programových rámcích zajištěna především pořízením nových technologií.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 – 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS POHODA venkova, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
<i>Klíčová zjištění</i>
<i>V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována.</i>

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Na základě analýzy synergických vazeb mezi cíli Opatření/Fichí Programových rámců a cíli mimo tyto rámce lze konstatovat, že intervence realizované v rámci SCLLD přinesly významné synergické efekty. Tyto efekty přispěly k naplňování specifických a strategických cílů SCLLD, které nebyly přímo zahrnuty do Programových rámců a podpořily rozvoj regionu. Projekty zaměřené na oblast dopravy podpořily dosažení cílů v oblasti rozvoje turismu mimo Programové rámce. Modernizace dopravy zvýšila dostupnost turistických lokalit, což mělo pozitivní vliv na místní ekonomiku. Lepší dopravní dostupnost přispěla k naplnění cílů spojených s inkluzí sociálně vyloučených skupin mimo Programové rámce. Došlo tak ke snadnějšímu přístupu k sociálním službám a vzdělávacím institucím pro obyvatele odlehlých oblastí.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: v území MAS jsou realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců. Od členů Focus Group bylo zjištěno, že se jedná především o projekty z oblasti zdravotnictví, sociálních služeb, školství, sportovní oblasti, technické infrastruktury, přeshraniční spolupráce a cestovního ruchu. MAS POHODA venkova, z.s. je od roku 2007 koordinátorem značky Orlické hory originální produkt a uděluje certifikace i na území několika dalších MAS, což má za následek naplňování cílů SCLLD i mimo naše území.

MAS se dále podílela na projektech *MAS POHODA venkova pomáhá v krizi* za podpory Královéhradeckého kraje, stejně tak byl financován projekt *S MASkou za kulturu*. Dalším projektem MAS je *ENKOMAS* na podporu koordinační a osvětové služby v oblasti zvyšování energetické účinnosti a propagaci individuálního a národního přínosu energeticky úsporných projektů pro občany, zástupce veřejné správy a podnikatele. Podobně jako projekt *Nová zelená úsporám Light* MAS POHODA venkova, z.s. nabízí administrativní podporu klientům při podání žádosti a realizaci opatření z tohoto dotačního programu. MAS POHODA venkova, z.s. je také součástí celorepublikového projektu Regiony sobě, který podporuje lokální ekonomiku. Veškeré tyto vyjmenované projekty přispívají k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců nebo mají široký vliv i mimo území MAS.

Klíčová zjištění:

1. Na území MAS jsou realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď: Při hodnocení naplnění cílů strategie jako celku bylo zjištěno, že v některých specifických cílech SCLLD dochází k naplnění cílů ve větší míře, zejména v oblasti vzdělávání a spolupráce subjektů uvnitř i mimo region. Ke střední míře naplnění cílů SCLLD dochází v oblasti podpory podniků místní ekonomiky, vzniku nových pracovních míst a podpory zemědělských podniků. K menší míře naplnění cílů SCLLD dochází u cílů zaměřených na dopravu, technickou infrastrukturu obcí, bydlení, volného času a cestovního ruchu, dále v oblasti sociálních a zdravotních služeb, v oblasti ochrany a péče o krajinu a služby veřejné správy. K vyššímu naplňování cílů by docházelo v případě, že by došlo k mnohonásobně vyšším dotačním možnostem za širší možnosti podpory jak žadatelů, tak konkrétních aktivit.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Dochází k synergickým efektům při dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche, které nejsou součástí Programových rámců.
2. Na území MAS jsou realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců.
3. MAS byla zapojena do celé řady projektů v různých oblastech a pro další programová období by měla pokračovat ve snaze udržet jejich realizaci, kdy může být překážkou financování těchto projektů nebo může dojít k personální krizi, ale pokud by pokračovaly dotační tituly k jejich financování, měla by MAS tyto projekty zachovat.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých

mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům realizovaným prostřednictvím SCLLD podpořen ve větším rozsahu. Ve městě a jeho okolí, kde byl realizován projekt na vybudování nové naučné stezky, došlo k významné podpoře zejména z toho důvodu, že se docílilo zlepšení služeb a místní infrastruktury, stejně tak byl zajištěn lepší přístup k místní infrastruktuře.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžný monitoring projektů s indikátorem 94800 „Počet nově vzniklých pracovních míst“ a sledování naplňování cílové hodnoty tohoto indikátoru	Průběžně	Kancelář MAS	Docházelo k průběžnému monitoringu projektů s indikátorem 94800 „Počet nově vzniklých pracovních míst“ a sledování naplňování cílové hodnoty tohoto indikátoru s tím výsledkem, že došlo k naplnění tohoto indikátoru s výslednou hodnotou 4,5 pracovních míst.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:
Odpověď: Projekty z PR PRV nemají významný vliv v jednotlivých kritériích místního rozvoje, a to z toho důvodu, že podpořené projekty jsou zaměřené spíše na zemědělskou a lesnickou techniku a na podporu nezemědělské činnosti, což s níže uvedenými kritérii místního rozvoje příliš nesouvisí a významně tak neovlivňují územní rozvoj MAS. MAS

v programovém období nerealizovala článek 20, který by měl na tuto oblast významnější vliv.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Vlivem realizace SCLLD se služby a místní infrastruktura spíše zlepšily, jelikož některé zrealizované projekty měly na tuto oblast vliv. Jednalo se o realizaci několika naučných stezek v rámci PR PRV.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Došlo ke zlepšení přístupu ke službám a k místní infrastruktuře, zejména vznikem naučných stezek se mírně zlepšila dostupnost v území a došlo k zpřístupněním např. jinak méně dostupných míst nebo pro obyvatele a návštěvníky MAS nepříliš známých např. naučná stezka U Hranic zrealizovaná městysem Nový Hrádek.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Na území MAS se nekonají žádné místní akce podporované z PR PRV, a proto nelze objektivně hodnotit zapojování obyvatel obcí podporovaných z PR PRV.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Na území MAS se nekonají žádné místní akce podporované z PR PRV, a proto nelze objektivně hodnotit prospěch z takovýchto akcí.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci PR PRV vzniklo 4,5 pracovních míst, a to v rámci výzvy PRV 1, fiche 2 žadatel LABRIS, s.r.o. s projektem Kvalitní osivo – základ úspěchu uplatnil 1 pracovní úvazek. Ve stejné výzvě ve fichi 4 žadatele Lyžařský oddíl Olešnice v O. h., s.r.o. v projektu s názvem Nákup zasněžovací techniky vzniklo pracovní místo s úvazkem 0,5. Žadatel Milan				

Smola rovněž ve výzvě PRV 1 realizací projektu vzniklo 1 pracovní místo v projektu s názvem Malá vyvážecí souprava na potěžební zbytky. Vznik více pracovních míst v této výzvě byl způsoben zejména preferenčním kritériem, za které žadatelé získali body navíc a zavázali se tak ke vzniku pracovního místa při realizaci svého projektu po dobu udržitelnosti projektu. Další a zároveň poslední dvě pracovní místa v dotačním období vznikla v následující výzvě PRV 2, kdy žadatel Metalic Technologies s.r.o. zrealizoval projekt v obci Bačetín s názvem CNC frézovací centrum.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS?

Odpověď:

K 31.12.2014 bylo v MAS celkem 32 139 obyvatel a na konci programového období bylo na území MAS k 31.12.2024 na základě ČSÚ celkem 32 026 obyvatel na rozloze MAS 33 713 ha. Došlo tedy k mírnému poklesu v celkovém počtu obyvatel.

Klíčová zjištění:

1. V oblasti místní infrastruktury a služeb došlo v rámci realizace PR PRV k mírnému zlepšení, jelikož MAS nerealizovala článek 20 z důvodu, že měla dostatek žadatelů ve stávajících Ficích.
2. Zapojení do místních akcí z pohledu realizace projektů v PR PRV zůstává stejná z podobného důvodu jako v klíčovém zjištění výše, jelikož MAS nerealizovala článek 20 z důvodu, že měla dostatek žadatelů ve stávajících Ficích.
3. Rozloha území a počet obyvatel zůstal v porovnání let 2014 a 2024 zhruba stejný.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova částečně ovlivnily místní rozvoj ve venkovských oblastech, a to z hlediska zvýšení konkurenceschopnosti, ke které došlo zejména při realizaci projektů v zemědělské i nezemědělské sféře, ale i realizací několika naučných stezek, které vznikly na území MAS, konkrétně na území Nového Města nad Metují, Nového Hrádku, Dobrého a Olešnice v Orlických horách.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj mírně zlepšily z pohledu realizace naučných stezek, ale zejména zvýšením konkurenceschopnosti místních podnikatelů v zemědělské, nezemědělské, ale i lesní sféře a různých společnostech, které si v programovém období o dotace zažádali.
2. Pokud by došlo k realizaci článku 20, mělo by to za následek větší zlepšení místní infrastruktury a služeb, ale protože MAS měla ve většině ficích převis žadatelů, jevil se takový krok jako neopodstatněný.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. svěřena Kontrolní a monitorovací komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS POHODA venkova, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16: Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Pohoda venkova, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1. 1. 2025	20. 6. 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1. 11. 2024	20. 12. 2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1. 1. 2025	1. 2. 2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	1. 1. 2025	29. 2. 2025	
Evaluace v Oblasti B	1. 3. 2025	30. 4. 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Jednání Focus Group			6. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 3. 2025	30. 4. 2025	
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2025	31. 3. 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Jednání Focus Group			6. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			30. 6. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30. 6. 2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			