

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	356/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009382
Název projektu	Vytvoření nového pracovního místa na území MAS POHODA venkova
Název žadatele	HANAKO CZ s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny projektu	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS jsou ovšem popsány velmi obecně. Žadatel sice popisuje velikost, ale není jasná struktura jednotlivých skupin a není doložena analýza potřeb jednotlivých skupin. Pouze obecným způsobem jsou popsány omezení a obecné potřeby CS. Žadatel nedisponuje zkušenostmi s podporou dané CS a není jasné, jak bude cílové skupině poskytována psychosociální podpora. Dále není zcela zřejmý vztah mezi žadatelem na několika místech žádostí proklamovaným sdělením, že osoba z CS nebude nutné pocházet z území MAS, a tvrzením v popisu KA2, že aktivity jsou zaměřené na snížení lokální nezaměstnanosti. Tato tvrzení jsou v rozporu. Ve výzvě je navíc uvedeno, že by aktivity měly vést ke snížení lokální nezaměstnanosti, což zaměstnání osoby z jiné lokality nespňuje.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Žadatel uvádí několik cílů, ale většina není nastavena měřitelným způsobem. Jediným měřitelným ukazatelem bude naplnění indikátoru 60000. Žadatel připravuje projekt pouze pro jednu osobu, což není dostatečně významný cíl s ohledem na výši rozpočtu a délku projektu. Žadatel nenaplnil požadavek výzvy, že je třeba dbát na komplexnost podpory. Výběr jednoho uchazeče, jeho vyškolení pouze v jednom úzce zaměřeném kurzu a jeho zaměstnání není možné považovat za komplexní podporu. Jak bude řešena situace, kdy např. tento zaměstnanec pracovní poměr ukončí? Z jakého důvodu není poskytováno vzdělávání širší skupině osob z CS a posléze vybrán jeden účastník na nově vytvořenou pracovní pozici? Na tyto otázky projekt neposkytuje odpovědi. Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečným způsobem. Chybí zde většina podstatných informací typu: Jaká bude přesně náplň práce osoby z CS (náplň je popsána příliš obecně)? Jak bude řešena případná fluktuace na nově vytvořeném pracovním místě? Pracovník má být zaměstnaný od druhého měsíce realizace projektu, ale není jasné, kdy bude absolvovat kurz, který bude navíc pravděpodobně otevřený a bude nutné počkat na jeho zahájení. Jak bude probíhat psychosociální podpora pracovníka? Projektová žádost vyvolává příliš mnoho nezodpovězených otázek.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Většina cílů není měřitelná a bude možné ověřit pouze vytvoření nového pracovního místa a zaměstnání osoby z CS. Ačkoliv je způsob ověření naplnění indikátoru 60000 zpracován formálně správně, není možné považovat toto kritérium za dostatečně splněné. Nejedná se o relevantní metodu vzhledem k formulovaným cílům.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován formálně správně, ale jeho výše neodpovídá plánovaným výstupům. Rozpočet je provázán s aktivitami, jednotkové ceny i mzdy jsou obvyklé a jsou doloženy průzkumem trhu. Položky rozpočtu jsou jednoznačně popsány, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena formálně správně a je zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. Cílová hodnota ovšem není nastavena ve výši odpovídající rozpočtu a délce realizace projektu. Podpořit jednu osobu v průběhu 36 měsíců není dostatečně významný cíl ani s ohledem na potřeby MAS.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS je popsáno nedostatečným způsobem. Není jasná motivace CS k zapojení do projektu, nejsou popsány potřeby CS, není doložena poptávka ze strany potenciálních zaměstnavatelů (např. potvrzením z ÚP) o přípravovanou odbornost (projektový manažer). U nově vytvořené pracovní pozice je uveden pouze obecný popis náplně práce projektového manažera, ale není jasné, jakého druhu budou projekty, které by měla osoba z CS vést, a tudíž není možné relevantně zhodnotit, zda je pozice pro CS odpovídající. Popsaná náplň práce ovšem s velkou pravděpodobností nebude odpovídat možnostem a schopnostem CS. Je vysoce pravděpodobné, že osoba z CS, která projde pouze 150hodinovým kurzem, nebude schopná kvalitně plnit popsané úkoly. Práce s CS ve smyslu psychosociální podpory není specifikovaná. Výše úvazku osoby z CS není explicitně uvedena.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel plánuje pouze dvě aktivity, což po formální stránce není chyba, ale popis aktivit neposkytuje ucelenou představu o tom, jak bude projekt realizován. Není jasné, jak bude zaměstnávání CS probíhat, co konkrétně bude náplň práce nového zaměstnance, jaká bude jeho pracovní doba, jak bude řešena případná fluktuace, jakým způsobem bude poskytována podpora CS, či jaké bude její uplatnění v dané lokalitě v případě, že bude chtít pracovní poměr u žadatele ukončit. Žadatel neprokázal, že se jedná o komplexní podporu CS. Dále není zcela zřejmý harmonogram projektu. Žadatel plánuje zahájení realizace 1. 3. 2018, ale příjem žádostí byl ukončen až 29. 3. 2018. Není srozumitelný ani harmonogram aktivit, kdy žadatel předpokládá výběr uchazeče v prvním měsíci realizace a jeho zaměstnání od druhého měsíce. Kdy bude realizované vzdělávání? Co bude tento pracovník dělat předtím, než absolvuje kurz projektového manažera?

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. na základě provedeného věcného hodnocení projekt **NEDOPORUČUJE k podpoře.**

Bodový zisk	42,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis:		Pro	



Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis:	<i>Mervartová</i>	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis:	<i>Černá</i>	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis:	<i>Bašek</i>	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Petra Novotná	Podpis:	<i>Novotná</i>	Pro