
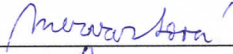

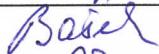



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	356/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009620
Název projektu	Uplatnění osoby z území MAS Pohoda venkova na pozici Odborný konzultant/technik
Název žadatele	Dodavatel úspor s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS jsou ovšem popsány velmi obecně. Žadatel sice popisuje velikost, ale není jasná struktura jednotlivých skupin a není doložena analýza potřeb jednotlivých skupin. Pouze obecným způsobem jsou popsány omezení a potřeby CS. Žadatel nedisponuje zkušenostmi s podporou daných CS a není jasné, jak bude zaměstnanci z cílové skupiny poskytována psychosociální podpora. Stakeholderi nejsou popsáni.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25
		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je zpracován formálně správně, ale jeho výše neodpovídá plánovaným výstupům. Rozpočet je provázán s aktivitami, jednotkové ceny i mzdy jsou obvyklé a jsou doloženy průzkumem trhu, s výjimkou pol. 1.1.3.2.4, která není nijak specifikovaná. Žadatel se v popisu KA2 okrajově zmiňuje, že bude uzavírat leasingovou nebo nájemní smlouvu na automobil, ale žádné další informace neuvádí. Není tedy ani jasné, zda se tato položka skutečně váže k této informaci. Z důvodu netransparentnosti a nedoložené potřeby navrhuji krátit pol. 1.1.3.2.4 v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Dále není jasné, co přesně je obsahem pol. 1.1.6.2.1. Žadatel neuvádí informace o tom, kam bude CS cestovat, ani co je u této položky jednotkou. Tuto pol. tedy navrhuji krátit také v celém rozsahu pro netransparentnost a nedoloženou potřebnost. Ostatní položky rozpočtu jsou jednoznačně popsané, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena formálně správně a je zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. Cílová hodnota ovšem není nastavena ve výši odpovídající rozpočtu a délce realizace projektu. Podpořit jednu osobu v průběhu 18 měsíců není dostatečně významný cíl ani s ohledem na potřeby MAS.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS je popsáno nedostatečným způsobem. Není jasná motivace CS k zapojení do projektu, nejsou popsány potřeby CS, není doložena poptávka ze strany potenciálních zaměstnavatelů (např. potvrzením z ÚP) o připravovanou odbornost. Pracovník neprojde žádným formálním vzděláváním a jeho konkurenceschopnost na trhu práce se tedy v tomto ohledu nezvýší. Náplň práce nového pracovníka je popsána velmi obecně a není možné zhodnotit, jestli je pro CS odpovídající. Práce s CS po psychosociální stránce není specifikovaná. Výše úvazku osoby z CS není explicitně uvedena.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel plánuje pouze dvě aktivity, což po formální stránce není chyba, ale popis aktivit neposkytuje ucelenou představu o tom, jak bude projekt realizován. Není jasné, jak bude zaměstnávání CS probíhat, co konkrétně bude náplň práce nového zaměstnance, jaká bude jeho pracovní doba, jakým způsobem bude při své práci veden, jak bude řešena případná fluktuace, jakým způsobem mu bude poskytována psychosociální podpora, či jaké bude jeho uplatnění v dané lokalitě v případě, že bude chtít pracovní poměr u žadatele ukončit. Žadatel neprokázal, že plánuje poskytnout cílovým skupinám komplexní podporu.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
<p>Výběrová komise Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. na základě provedeného věcného hodnocení projekt NEDOPORUČUJE k podpoře.</p>						
Bodový zisk	47,50					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lenka Čtvrtečková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Petra Novotná	Podpis:		Pro