



**Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace strategie  
komunitně vedeného místního rozvoje**

**MAS POHODA venkova, z.s.**

**Datum zpracování: 18.6.2019**

**Verze 1.0**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (Opatření) .....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	29
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	31
Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD .....	31
Zdroje dat/informací .....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	45
Odpovědi na evaluační podotázky .....	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	48
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a Opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	48
Zdroje dat/informací .....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	49
Odpovědi na evaluační podotázky .....	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	52
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	52
Zdroje dat/informací .....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	52
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	56
Zdroje dat/informací .....	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	57
Odpovědi na evaluační podotázky .....	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	61
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	62
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	63
Zdroje dat/informací .....	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	63
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	63
Odpovědi na evaluační podotázky .....	64

Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	65
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	65
Zdroje dat/informací .....	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	66
Odpovědi na evaluační podotázky .....	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	82
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	84
Zdroje dat/informací .....	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	84
Odpovědi na evaluační podotázky .....	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	87
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	87
Zdroje dat/informací .....	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	87
Odpovědi na evaluační podotázky .....	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	89
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? .....	89
Zdroje dat/informací .....	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	90
Odpovědi na evaluační podotázky .....	90
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	91
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	92
Zdroje dat/informací .....	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	92
Odpovědi na evaluační podotázky .....	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	94
Zdroje dat/informací .....	95
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	95
Odpovědi na evaluační podotázky .....	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	97
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	98
3.1 Evaluační postup .....	102
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	102

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	19
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	25
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 27	
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD .....	28
Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD .....	31
Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pohoda venkova, z.s.....	45
Tabulka 12 – Indikátory – tabulka pro účely mid-term evaluace.....	67
Tabulka 13 - Implementace navrhovaných opatření .....	101
Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS POHODA venkova, z.s. ....	102

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS POHODA venkova, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS POHODA venkova, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS POHODA venkova, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS POHODA venkova, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných Opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS POHODA venkova, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných Opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených Opatření do praxe a jejich následná implementace.

<p><b>Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina POHODA venkova, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS POHODA venkova na období 2014-2020.</b></p>
--

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (Opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS POHODA venkova, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS POHODA venkova, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
<b>Mgr. Jana Mervartová</b>	vedoucí zaměstnanec strategie CLLD
<b>Ing. Dita Leinweberová</b>	administrativní pracovnice strategie CLLD

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS POHODA venkova, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná Opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- *Jak jsme tuto činnost dělali?*
- *Kdo tuto činnost vykonával?*
- *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
- *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
- *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
- *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
- *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh Opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, Opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

### **3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS POHODA venkova, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>1</sup> a záznamů<sup>2</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

### **Hodnocené procesy**

MAS POHODA venkova, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

---

<sup>1</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>2</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b><i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyšší míra připravenosti (včasné seznámení s podklady a kontrola aktuálních dokumentů na webu ŘO IROP)</li> <li>• Výchozí materiál pro přípravu výzvy</li> <li>• V případě změn obdrží MAS email od ŘO IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Použití neaktuálních podkladů (nedůsledná kontrola aktuální verze materiálů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sledovat změny ve vzorech vydaných ŘO IROP, popř. celkové sledování aktualizací</li> <li>• Sledování emailů od ŘO IROP</li> <li>• Účast na seminářích pořádaných ŘO</li> </ul>
<b><i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost naplánování celého procesu</li> <li>• Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy</li> <li>• Vzor výzvy na webových stránkách ŘO IROP</li> <li>• Připravené aktualizované Interní postupy IROP, kde jsou popsány jednotlivé kroky celého procesu výzvy</li> <li>• Vedení excelové tabulky, ve které jsou uvedeny aktuální alokace k programovému rámci IROP</li> <li>• Za přípravu výzvy má odpovědnost vedoucí zaměstnanec strategie CLLD a administrativní pracovník MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepraktický formát výzvy v excelové tabulce, se kterou se obtížněji pracuje</li> <li>• Hlídní aktualizace excelové tabulky, kde jsou uvedeny alokace k programovému rámci IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasné příprava výzvy, tak aby se stihla v excelovém formátu dostatečně včas upravit</li> <li>• V případě změn a proplacení projektů provést změnu i v excelové tabulce s alokacemi k programovému rámci IROP</li> </ul>

<p><b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzor kontrolních listů na webových stránkách ŘO IROP, které jsou přehledné a dobře se v nich orientuje</li> <li>• Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrola aktuálních verzí vzorů kontrolních listů, často dochází k tomu, že vzory se mezi výzvami změní a musí se přepracovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná aktualizace vzorů výzev a jejich příprava</li> <li>• Kontrola preferenčních kritérií, aby odrážely aktuální potřeby území</li> </ul>
<p><b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Členové Programového výboru jsou několik dní dopředu seznámeni s výzvou a na Programovém výboru dojde k její schválení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Připravená výzva týden před zasedání Programového výboru</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná příprava textu výzvy a všech jejích náležitostí</li> </ul>
<p><b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzor Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD zveřejněn na webových stránkách</li> <li>• Členové Programového výboru se s návrhem interních postupů seznámí dopředu (popř. je o připomínkách) a na samotném zasedání Programového výboru dojde k jejich schválení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktualizace Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD</li> <li>• Včasná příprava interních dokumentů pro Programový výbor</li> <li>• Programový výbor schvaluje výzvu po odeslání návrhu výzvy ŘO – uvést, že došlo z tohoto důvodu k úpravě v textu výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stažení poslední verze dokumentu Minimální požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD z webových stránek ŘO IROP</li> <li>• Kvalitní Time Management</li> <li>• Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě interních postupů</li> </ul>
<p><b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veškeré důležité informace a aktuality najdou zájemci na webových stránkách MAS (pohodavenkova.cz)</li> <li>• Některé informace lze rozeslat potenciálním zájemcům (žadatelům) přímo na jejich email s možností doručení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pravidelná údržba webových stránek MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrola nutnosti aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných informací na webové stránky MAS</li> <li>• Tvorba databáze kontaktů</li> </ul>
<p><b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlá odezva od řídicího orgánu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy</li> </ul>

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzory pro MAS zveřejněné na webových stránkách ŘO OP Z</li> <li>• Množství dokumentů týkajících se OP Z lze získat na webových stránkách NS MAS, kde jsou v přehlednější podobě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Horší dohledatelnost některých dokumentů webových stránkách ŘO OP Z</li> <li>• Kontrola, zda uložené dokumenty nebyly na webových stránkách ŘO OP Z aktualizovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasné a dostatečné seznámení s webovými stránkami ŘO OP Z</li> <li>• Kontrola potřebných dokumentů na webových stránkách ŘO OP Z, zda nedošlo k jejich aktualizaci</li> <li>• Účast na seminářích pořádaných ŘO</li> </ul>
<b><i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzor textu výzvy zveřejněn na webových stránkách ŘO OP Z</li> <li>• Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost před každou výzvou zkontrolovat, zda nedošlo k aktualizaci potřebných dokumentů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná kontrola relevantních aktualizací</li> </ul>
<b><i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost využití vzorů dokumentů na webových stránkách ŘO OP Z</li> <li>• Stejně kontrolní listy (až na výjimky) pro všechna Opatření týkající se SCLLD</li> <li>• Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrola preferenčních kritérií, aby odražely aktuální potřeby území</li> </ul>
<b><i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlost schválení Programovým výborem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasné zaslání připravené výzvy členům Programového</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná příprava textu výzvy a všech jejich náležitostí</li> </ul>
<b><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzorový dokument Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů je součástí šablony výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost před každou výzvou zkontrolovat, zda nedošlo k aktualizaci vzorového dokumentu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě dokumentu Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost dokument snadno aplikovat na potřeby MAS</li> </ul>		
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veškeré důležité informace a aktuality najdou zájemci na webových stránkách MAS (pohodavenkova.cz)</li> <li>• Některé informace lze rozeslat potenciálním zájemcům (žadatelům) přímo na jejich email s možností doručení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pravidelná údržba webových stránek MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrola nutnosti aktualizace údajů a vkládání veškerých potřebných informací na webové stránky MAS</li> <li>• Tvorba databáze kontaktů</li> </ul>
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Více způsobů možnosti komunikace (email, telefonicky)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Několikrát se opakující výzvy k opravě předložené výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitní zpracování výzvy, možnost projít si připomínky, které nastaly v minulosti</li> <li>• Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy</li> </ul>

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehlednost webových stránek</li> <li>• Lehce dostupný vzor výzvy pro daný rok</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost špatného odhadu v navrhovaných termínech týkající se výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytvoření harmonogramu celého procesu</li> <li>• Účast na seminářích pořádaných ŘO či SZIF</li> </ul>
<b><i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barevné vyznačení polí k úpravě ze strany MAS</li> <li>• K dispozici schválený návrh alokace výzvy a jednotlivých Fichí Programovým výborem</li> <li>• Zjišťování absorpční kapacity před vyhlášením výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Náročnost při tvorbě seznamu příloh a jejich přiřazování k Fichím</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podrobné zjištění, pro jakou Fichi se týkají dané přílohy</li> <li>• Podrobné seznámení s Pravidly pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1</li> </ul>
<b><i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na webových stránkách SZIF jsou k dispozici Instrukce pro MAS pro kontrolu žádosti a dalších podmínek, příloh a instruktážní list ke kontrole žádosti o dotaci</li> <li>• Nastavení preferenčních kritérií v souladu se závěry pracovních skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepřehlednost „instrukcí pro MAS“ na webu SZIF, podle názvu není vždy jednoznačné, o jakou přílohu se jedná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stáhnutí všech potřebných dokumentů a jejich přejmenování</li> <li>• Kontrola preferenčních kritérií, aby odrážely aktuální potřeby území</li> </ul>
<b><i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlost schválení</li> <li>• Nenáročnost zpracování připomínek</li> <li>• Schválení výzvy Programovým výborem ještě před podáním ke schválení ŘO PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost dodržení lhůt pro zveřejnění na webových stránkách MAS</li> <li>• Celková odlišnost PR PRV v porovnání s ostatními programovými rámci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důkladné a včasné seznámení s Pravidly pro Opatření 19 a Operaci 19.2.1 a dodržení lhůt plynoucích z těchto Pravidel</li> </ul>
<b><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zveřejnění požadavků pro tvorbu interních postupů na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutné průběžně interní postupy aktualizovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasné reagování na změny týkající se procesu hodnocení žádostí o dotaci v PRV</li> </ul>

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s dotčenými orgány MAS při tvorbě interních postupů</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejňování na webu MAS, kde si žadatelé mohou zjistit veškeré potřebné informace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nereagování na informace zaslané na kontaktní email</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajištění včasné informovanosti</li> <li>Tvorba databáze kontaktů</li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá reakce na požadované dotazy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasná konzultace možných problémů při přípravě a nastavení výzvy</li> </ul>

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

- MAS spravuje ve své Strategii CLLD tři Programové rámce a vzhledem k tomu, že každý z nich se liší (přípravy, podmínky, resp. pravidla, metodiky, vzory, kontrolní listy) bývá náročná příprava výzvy na základě dodržení všech vzorů a podmínek atd. K tomu patří i časová náročnost, kdy je často naráženo na personální omezení.
- V poslední době se MAS osvědčilo používání sdíleného disku (NAS), kdy si mezi sebou jednotliví pracovníci nemusejí složitě vyměňovat dokumenty a mají je tak vždy k dispozici v nejaktuálnější verzi. Tento disk má i tu výhodu, že ho lze využít i v internetovém prohlížeči, je možné ho proto používat i mimo kancelář MAS.
- Vzhledem k personálnímu omezení v MAS dochází k omezeným časovým možnostem zaměstnanců MAS k detailnímu seznámení se s podmínkami a pravidly, ale i dalšími postupy a metodikami, týkajícími se programových rámců. Nelze tak ani efektivně a pružně reagovat na proběhlé změny v jednotlivých programových rámcích.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodické podklady jsou k dispozici již při přípravě výzvy, proto je v této fázi není nutné opětovně získávat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provádí se každoročně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost zadávání výzvy do MS 2014+ na základě Příručky uvedené na webových stránkách ŘO IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Několikrát došlo k tomu, že jednotlivé kroky v Příručce pro zadávání výzvy do MS 2014 + na sebe nenavazovaly a došlo tak ke zbytečným chybám</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zaznamenání kroků, ve kterých došlo k chybě, aby se znovu neopakovaly</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost provedení změn ve výzvě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Administrativní, časová náročnost a nutnost schválení Programovým výborem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předcházení změnám ve výzvě, někdy nelze ovlivnit z důvodu nutnosti změny ze strany žadatele</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S výjimkou prvního semináře týkající se IROP, dochází k využívání a přepracování materiálů z původního semináře pro žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídít fotografie ze setkání žadatelů</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace se zpracovatelem žádosti, kterým ve většině případů není žadatel (z důvodu náročnosti přípravy)</li> <li>Možnost konzultace dotazů s pracovníky ŘO IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotazy a odpovědi z konzultace s ŘO IROP ve většině případů nejsou nikde zaznamenány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zavést na webových stránkách FAQ pro PR IROP</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>

<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace</li> <li>• Informace o vyhlášení výzvy jsou ve většině případů rozeslány i potenciálním žadatelům, popř. jsou osloveny obce k jejich informování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V některých případech chybí kontakty na potenciální žadatele, popř. příjemce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění dostatečného množství potřebných kontaktů</li> </ul>
---	---	--	---

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodické podklady jsou k dispozici již při přípravě výzvy, proto je v této fázi není nutné opětovně získávat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádná</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na začátku programového období proběhlo několik kvalitně připravených školení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádná</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS má k dispozici Pracovní pomůcku pro MAS zadávání výzev MAS do MS, která je dobře zpracována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost rozlišení postupů IROP a OPZ, které jsou v některých krocích rozdílné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důkladné seznámení s jednotlivými programovými rámci, možnost vypracování vlastních postupů, které na určité rozlišnosti upozorní a nedojde tak snadno k chybě</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost změny výzvy MAS v souladu s MPIN a Příručkou pro MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Některé změny jsou nemožné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzultace s ŘO a včasné podchycení možných problémů</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• S výjimkou prvního semináře týkající se OPZ, dochází k využívání a přepracování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídít</li> </ul>



	materiálů z původního semináře pro žadatele, resp. příjemce		fotografie ze setkání žadatelů, resp. příjemců
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace prostřednictvím uspořádání semináře MAS, dále telefonické, e-mailové a osobní konzultace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečná komunikace ze strany žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Udržovat s žadatelem úzký kontakt, snažit se řešit a konzultovat možné problémy</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele (příjemce) zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejnění Instrukcí a Postupů pro MAS na webových stránkách ŘO PRV, které jsou do detailu zpracované a přehledné, a to i pro žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení součástí akcí (NS MAS, CSV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nenáročné zadání výzvy do Portálu farmáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost zveřejnit ostatní potřebné dokumenty na webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajistit vložení veškerých dokumentů na webové stránky MAS</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost změny výzvy MAS v souladu s nastavenými postupy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé změny jsou nemožné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s ŘO a SZIF, včasné podchycení možných problémů</li> </ul>

<b><i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S výjimkou prvního semináře týkající se PRV, dochází k využívání a přepracování materiálů z původního semináře pro žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost povinné publicity a pořízení fotografií ze semináře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uvedení povinné publicity v používaných materiálech za rutinu a při každém semináři pořídít fotografie ze setkání žadatelů</li> </ul>
<b><i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatele často využívají konzultací ze strany MAS (telefonickou, emailem i osobní)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k tomu, že množství žadatelů využívá konzultaci s MAS, stávají se tyto konzultace velmi časově náročné, zejména před vyhlášením výzvy</li> <li>Často se kvůli dotazům žadatelů musí oslovit ŘO PRV a provést s nimi následnou konzultaci k dotazům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajištění dostatečné množství pracovníků, aby nedocházelo k časové tísní pracovníků MAS</li> <li>Včasné oslovení ŘO PRV, aby došlo k zodpovězení dotazů např. ještě před vyhlášením výzvy MAS (ŘO PRV odpovídá v krátkém časovém úseku)</li> </ul>
<b><i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost předkládání vybraných typů příloh v listinné podobě (zejména stavební dokumentace)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost sladit termíny účasti pracovníků kanceláře MAS s časovými možnostmi žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasná komunikace s žadateli při domluvě termínu předání listinných příloh</li> </ul>
<b><i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výzvy a další potřebné dokumenty jsou pro žadatele (příjemce) zveřejněny na webových stránkách MAS, kde si mohou zjistit veškeré potřebné informace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

- Proces je náročnější z důvodu spravování třech programových rámců ve Strategii CLLD a vzhledem k tomu, že každý z nich je jinak náročnější na zadávání výzev do patřičných informačních systémů. K tomu patří i časová náročnost, kdy je často naráženo na personální omezení pracovníků kanceláře MAS.
- V programovém rámci PRV je problémem zejména v časovém ohledu zájem o konzultace několik dní před ukončením termínu příjmu žádostí na MAS. U ostatních Programových rámců k takovým problémům nedochází. K tomuto problému došlo zřejmě z toho důvodu, že v jednotlivých výzvách PRV dochází k tomu, že často žádají stejní žadatelé o dotaci a zvykli si vše konzultovat na MAS, konkrétně se jedná o kontrolu žádostí a příloh, nahrávání do Portálu farmáře, kontrolu opravených žádostí ještě před vrácením žádosti do Portálu farmáře atd.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení probíhá v rámci prvního setkání hodnotící komise, nicméně už před samotným setkáním komise jsou členové s výzvou a přijatými žádostmi detailně seznámeni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z časových důvodů se někteří neúčastní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plánování schůzky v delším časovém rozestupu</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola probíhá rychle, jelikož kritéria jsou nastavena dopředu správně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Absence času pro hodnocení v případě hodnocení většího množství projektů najednou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení včetně časových rezerv</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Externí experti byli využíváni pouze v rámci OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Hodnotící komise, popř. Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plánování setkání v delším časovém rozestupu</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze upravují na základě diskuze Hodnotící či Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přezkumné řízení v rámci MAS doposud neproběhlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přezkumné řízení v rámci MAS doposud neproběhlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záznamy zveřejněné na webových stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z každého programového rámce se zveřejňují jiné dokumenty u některých PR dané vzory, které se musí dodržet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola zveřejnění správných dokumentů</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím MS2014+</li> <li>Texty vzorových depeší</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost odeslat každou žádost zvlášť, nelze odeslat najednou jako souhrn celé výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivě zkontrolovat, zda byly odeslány všechny vybrané žádosti a v souladu se stanovenými postupy</li> </ul>
3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení probíhá v rámci prvního setkání hodnotící komise, nicméně už před samotným setkáním komise jsou členové s výzvou a přijatými žádostmi detailně seznámeni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpočátku v rámci IP nejprve schůzka týkající se školení pak teprve hodnocení, časová náročnost</li> <li>Z časových důvodů se někteří neúčastní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatečné seznámení hodnotitelů s potřebnými podklady</li> <li>Plánování schůzky v delším časovém rozestupu</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola probíhá rychle, jelikož kritéria jsou nastavena dopředu správně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Absence času pro hodnocení v případě hodnocení většího množství projektů najednou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení včetně časových rezerv</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Externí experti využíváni pouze v rámci OPZ</li> <li>Vstřícná komunikace</li> <li>Stanovení odborného posudku pro členy Hodnotící komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časová vytíženost</li> <li>Nerozlišování problematiky projektů předkládaných prostřednictvím CLLD a v rámci velkého OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasné oslovení hodnotitele ještě před vyhlášením výzvy MAS</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Hodnotící komise, resp. výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plánování setkání v delším časovém rozestupu</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze upravují na základě diskuze Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Součinnost ŘO OPZ při vyřizování přezkumu</li> <li>Možnost konzultací a čerpání zkušeností</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnotící kritéria jsou z velké části subjektivní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost zajistit jednotný náhled na hodnocení subjektivních kritérií</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záznamy zveřejněné na webových stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z každého programového rámce se zveřejňují jiné dokumenty u některých PR dané vzory, které se musí dodržet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola zveřejnění správných dokumentů</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím MS2014+</li> <li>Texty vzorových depeší</li> <li>Všechny vybrané žádosti lze odeslat jednou depeší</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení členů probíhá během zasedání Výběrové komise předsedou Výběrové komise společně s vedoucím zaměstnancem strategie CLLD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plánování setkání v delším časovém rozestupu a ve vyhovujícím časovém rozmezí</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podle postupů v Pravidlech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odlišný postup na rozdíl od ostatních Programových rámců</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobné naplánování jednotlivých kroků hodnocení včetně časových rezerv</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Externí experti byli využíváni pouze v rámci OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové mají dopředu připravená a schválená hodnotící kritéria</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná fyzická přítomnost v případě setkání Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plánování setkání v delším časovém rozestupu</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předběžné termíny stanoveny dopředu dle harmonogramu výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časově náročné, aby se všichni členové sešli v jeden termín</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informování o termínu dostatečně dopředu, popř. termín připomenout emailem</li> </ul>

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty pro věcné hodnocení jsou připraveny předem a při jednání se pouze upravují na základě diskuze Výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b><i>Vyřizování přezkumného řízení</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Součinnost SZIF při vyřizování přezkumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b><i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záznamy zveřejněné na webových stránkách MAS, dostupné pro veškeré zájemce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z každého programového rámce se zveřejňují jiné dokumenty u některých PR dané vzory, které se musí dodržet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola zveřejnění správných dokumentů</li> </ul>
<b><i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost informování žadatelů několika způsoby (emailem, Portál farmáře, SMS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někteří žadatelé nereagují na veškeré možné kontaktování a jsme nuceni jim opakovaně volat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sdělení předběžných termínů, kdy budou informováni</li> </ul>
<b><i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postoupení vybraných žádostí prostřednictvím Portálu farmáře</li> <li>Všechny vybrané žádosti lze odeslat najednou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádosti o dotace a výběr projektů:**

- Proces hodnocení a výběr projektů vč. předání vybraných žádostí probíhá v každém programovém rámci zcela odlišně, což místy způsobuje nepřehlednost a přináší vyšší pravděpodobnost chybovosti. Pracovníci MAS tak musí pečlivě postupovat v souladu s instrukcemi vydanými pro konkrétní programový rámec.



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Základním nástrojem animace jsou samotné webové stránky MAS, kde je zajišťována potřebná aktualizace</li> <li>• V současné době dochází k realizaci letáku v Programovém rámci PRV, kde budou uvedeny informace o MAS a budou na něm vyobrazeno několik projektů</li> <li>• Dochází k návrhu bloku, na kterém bude potisk fotografií projektů realizovaných přes MAS, tento blok bude rozdáván při jednání Valné hromady, Programového výboru a dalších příležitostech</li> <li>• Předávání informací na setkání DSO, CIRI</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V minulosti nepravidelně vydáván zpravodaj MAS Venkovský občasník, v současné době není z důvodu personálního omezení a menších časových možností vydáván</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obnovení vydávání zpravodaje MAS</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veškeré informace uvedeny na webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V současné době nejsou z důvodu personálního omezení a menších časových možností připravovány tiskové zprávy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizace informačních materiálů týkající se MAS</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veškeré potřebné informace uvedeny na webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádná</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obce: komunikace se všemi obcemi spadajícími do území MAS</li> <li>• Podnikatelé: jsou oslovováni buď v rámci vyhlášené výzvy, nebo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybějící kontakty na některé potenciální žadatele, kteří by mohli využít činnosti MAS ve svůj prospěch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zviditelnění MAS, získání chybějících kontaktů potenciálních žadatelů</li> </ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>sami kontaktují MAS a chtějí vědět další formace o činnosti MAS, popř. již mají předchozí zkušenosti s MAS (Leader)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neziskové organizace: komunikují s MAS převážně na základě předchozích zkušeností</li> </ul>		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navázání kontaktů a vzájemné spolupráce s jednotlivými školami v území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádná</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- Bylo by vhodné zviditelnit MASPOHODA venkova v území, aby došlo ke kontaktování a spolupráci s potenciálními žadateli, kteří by mohli využít dotačních možností, kterými MAS disponuje. V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS určitě rezervy, a to jak v organizaci, tak ve vlastním provedení.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost konzultací s CRR a NS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odhad činností a nákladů na základě zkušeností z minulých programových období</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zvýšené administrativní nároky oproti předpokladům</li> <li>Nutnost většího personálního zajištění, než bylo předpokládáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost přehodnotit původně plánované rozdělení nákladů</li> <li>Průběžně kontrolovat plnění a čerpání nákladů</li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uspořádání seminářů CRR</li> <li>Možnost konzultací s přiřazenými pracovníky CRR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejednoznačnost výkladu uznatelných nákladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledovat a kontrolovat účelovost vynaložených nákladů v souvislosti s projektem</li> <li>V případě nejasností vše konzultovat</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Příprava žádosti na realizaci SCLLD z IROP 4.2 probíhala v souladu s poskytnutými konzultacemi s CRR či NS MAS, přičemž při plánování nákladů na období projektu byly využity zkušenosti z minulých programových období. Vzhledem k tomu, že v průběhu realizace strategie CLLD dochází k různým změnám v území i v metodickém prostředí, musí MAS pozorně sledovat a aplikovat na svoji činnost na nové požadavky. Pečlivě musí MAS konzultovat náklady, které nejsou jednoznačné, aby nedošlo k pochybení.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

<b>5. Proces: Příprava integrované strategie CLLD</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Příprava a zpracování Analytické části</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní účast subjektů z území MAS</li> <li>• Zapojení odborných institucí do konzultace</li> <li>• Dostupnost potřebných dat díky NS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastaralost některých datových podkladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udržovat kontakty s poskytovateli datových podkladů a zajistit jejich aktuálnost</li> </ul>
<b><i>Příprava a zpracování Strategické části</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní účast subjektů z území MAS</li> <li>• Zapojení expertů a odporníků z i mimo území MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dynamicky se měnící prostředí území MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajistit aktuálnost v souladu s požadavky území</li> </ul>
<b><i>Zapojování veřejnosti</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní účast subjektů z různých cílových skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádná</li> </ul>
<b><i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dostatečný a aktivní zájem o tvorbu SCLLD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Menší počet zapojených osob</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytipování a oslovení aktivních osob v území</li> </ul>
<b><i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní účast subjektů z různých cílových skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dynamicky se měnící prostředí území MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajistit aktuálnost v souladu s požadavky území</li> </ul>
<b><i>Příprava a zpracování Implementační části</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní účast zástupců orgánů MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozdílnost nastavených postupů v jednotlivých programových rámcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientovat se v požadavcích jednotlivých ŘO</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:**

- Příprava integrované strategie probíhala v území MAS v delším časovém horizontu za účasti veřejnosti i členů orgánů a pracovníků MAS. Do procesu přípravy se celkem dařilo zapojit širokou veřejnost, ovšem počet zapojených osob do přípravy by mohl být vyšší, na čemž by MAS měla zapracovat. S ohledem na zpracování finančních a indikátorových plánů vč. nastavení implementační části musel být brán zřetel na odlišnosti v jednotlivých programových rámcích.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS POHODA venkova, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS POHODA venkova, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS POHODA venkova, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpovídá na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS POHODA venkova, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných Opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá Opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS POHODA venkova, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS POHODA venkova, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a Opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a Opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- 

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza;
- Focus Group (fokusní skupina);
- Syntéza poznatků.

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

**Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD**

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p><b>-hustá síť komunikací (kromě dálkových) a z toho plynoucí dobrá dopravní dostupnost na většině území (kromě horské části regionu)</b></p>	<p>-nedostatečný stav místních komunikací v některých obcích</p> <p>-region není napojen na síť dálnic a rychlostních komunikací – pro dálkovou dopravu je tak hůře dostupný</p> <p>-nedostatečná síť železniční dopravy, jejíž význam však upadá i v mírně zvláště části regionu</p> <p>- špatný stav komunikací 2. a 3. třídy</p> <p>- nedostatečné oddělení cyklotras od motorizované dopravy, absence cyklostezek a cyklotras i pro místní dopravu</p> <p>– nedostatečné propojení cyklodopravy</p>	<p>- zlepšení podmínek pro cyklodopravu vybudováním sítě značených cyklostezek a cyklotras</p>	<p>- nedostatek finančních prostředků na rozvoj dopravních sítí a jejich údržbu</p>	<p>-špatný technický stav silnic, a to místních a účelových komunikací, či silnic II. a III. tříd</p> <p>- potřeba zaměřená na opravy komunikací, zejména úseků silnic II. třídy</p> <p>-propojení zejména cyklodopravy a veřejné hromadné dopravy v rámci přestupních terminálů s dostatečným počtem parkovacích míst pro motorová i nemotorová vozidla na těchto místech</p> <p>-je potřebné zajistit v obcích bezpečnost silničního provozu, která je jedním z</p>	<p><i>1.1.1 Dopravní infrastruktura (IROP)</i></p>	<p>1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných objektů</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	a veřejné hromadné dopravy  - nedostatečné vybavení pro zajištění bezpečnosti silničního provozu			předpokladů pro klidný a bezpečný život obyvatel v území		
-	-nedostatečné využití rozvojových ploch a brownfieldů	-	-	-je potřebné využít brownfieldy či jiné nevyužité objekty, které se na území nacházejí  -potřeba revitalizace a údržby veřejných prostranství v obcích vč. vybavení potřebným mobiliářem	1.1.2 <i>Vzhled obcí (IROP)</i>	
<b>- dobrý stav v zásobování energiemi</b>	- nedostatečná technická infrastruktura (hlavně kanalizací a veřejných vodovodů)	-	- růst energetické náročnosti, závislost na systémech dálkových energetických rozvodů	-v některých obcích je potřeba veřejný vodovod vybudovat, v ostatních obcích je potřeba dokončit či zrekonstruovat některou součást vodohospodářské infrastruktury, která je zastaralá či nevyhovující	1.2.1 <i>Technická infrastruktura (-)</i>	1.2 Budovat, modernizovat a udržovat potřebnou technickou infrastrukturu obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a zajistit efektivní nakládání s odpady vč. třídění



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p><b>- zavedený systém separovaného sběru odpadu a stabilita svozových firem</b></p>	<p>- rostoucí ceny za svoz odpadu a nedostatečná motivace obyvatel ke třídění odpadů</p> <p>- zvyšování eutrofizace vod a lokální výskyt starých ekologických zátěží</p>	<p>- vytváření podmínek motivujících občany k vyššímu třídění odpadů a zapojení obcí a škol do různých soutěží</p>	<p>- vznik černých skládek z důvodu neustále se zvyšujících poplatků za svoz odpadů</p>	<p>-problémem je nedostatečné ekonomické systémy, které by občany či firmy motivovaly ke třídění odpadů.</p> <p>-v území je potřebné zajistit zvýšení podílu materiálového a energetického využití odpadů, a to především u stavebních firem a zemědělských podniků</p> <p>-je potřeba, aby došlo k odstranění starých nepovolených skládek</p>	<p><i>1.2.2 Nakládání s odpady (-)</i></p>	<p>domovního a průmyslového odpadu</p>
<p><b>- z hlediska migrace stabilizované obyvatelstvo = stabilní počet obyvatel na území</b></p> <p><b>- zvyšuje se počet rodinných domů a bytů na území MAS</b></p>	<p>- nedostatečná občanská vybavenost v obcích nebo jejich technický stav</p>	-	<p>- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob)</p>	<p>-zajištění lokalit pro bytovou výstavbu</p> <p>-pořizování bytů pro sociální bydlení</p> <p>-současné bytové či rodinné domy, ale i některé veřejné budovy nemají dostatečně</p>	<p><i>2.1.1 Bydlení a životní podmínky (IROP, OPZ)</i></p>	<p>2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
- nízká míra kriminality, nadpoloviční objasněnost trestných činů				dobré tepelně-izolační vlastnosti --zajištění vybavenosti sboru dobrovolných hasičů a jejich odbornou a organizační akceschopnost  -jevy spojené se suchem a sněhovými srážkami a námrazami		času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu
- velký počet tradičních kulturních a sportovních akcí ve městech a obcích  - aktivní spolková činnost (sdružování občanů) v celém regionu	- nedostatečná občanská vybavenost v obcích nebo jejich technický stav  - ve většině obcí je obyvatelům k dispozici hřiště a jiná sportovní zařízení, která jsou však často v zanedbaném nebo nevyhovujícím stavu  - na území MAS se nenachází žádná	-	-	-v území je poměrně velké množství opuštěných a chátrajících objektů, které by se mimo jiné daly využít pro sportovní a kulturní aktivity  -je potřebné, aby v území došlo k výstavbě, přestavbě či modernizaci objektů pro sportovní aktivity	2.1.2 Volný čas (PRV)	

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	sportovní hala, která by splňovala			-je nutné vytvářet místa pro spolkový život vč. vybavenosti a dostatečného zázemí  - podpora a obnova lidových tradic včetně tradičních řemesel a divadelních spolků		
<p><b>- v horské a podhorské části vhodný terén pro pěší a lyžařskou turistiku a hustá síť značených turistických tras</b></p> <p><b>- rozvoj služeb, které jsou spojeny se vzrůstajícím cestovním ruchem (zejména lyžařské areály v horských oblastech území)</b></p> <p><b>- dobrá propagace regionu pro cestovní ruch</b></p> <p><b>- velký rekreační potenciál regionu s množstvím většinou</b></p>	<p>- špatná dopravní obslužnost v horské části regionu</p> <p>- velká část nejatraktivnějšího, vrcholového hřebene Orlických hor leží mimo region</p> <p>- nedostatek ubytovacích a stravovacích kapacit v mírně zvlněné a podhorské části regionu</p> <p>- v regionu není mnoho významných historických objektů</p>	<p>- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí</p> <p>- v rodinné rekreaci zájem o produktové balíčky pro celou rodinu, o zážitkovou turistiku, o kondiční pobyty</p> <p>- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu</p>	<p>- nedostatek sněhu v zimní sezóně</p> <p>- konkurence horských turistických oblastí (zejména Krkonoše a střední a východní část Orlických hor) a aktivita sousedních mikroregionů (např. na Náchodsku, Kladsku, Rychnovsku), jejich svazků obcí a MAS v rozvoji vlastního cestovního ruchu, která může odlákat potenciální návštěvníky regionu</p>	<p>-je potřebné, aby došlo k budování či modernizaci základní turistické infrastruktury</p> <p>-využití cyklobusů a skibusů</p> <p>-jako potřebné se jeví zajistit jednotnou a kvalitní propagaci nabízených služeb v rámci cestovního ruchu</p>	<p><i>2.1.3 Cestovní ruch (PRV, IROP)</i></p>	

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>drobnějších přírodních a kulturních hodnot</p> <p>- dobrá průchodnost polsko-českých hranic</p>						
<p>- nárůst podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva</p>	<p>- dlouhodobější neudržitelnost sítě základních a mateřských škol ve venkovských regionech</p> <p>- místy nedostatečná kapacita mateřských škol a zařízení jeslového typu</p>	<p>- rozvoj klíčových kompetencí, dětí, mládeže a dospělých pro lepší uplatnitelnost na trhu práce</p> <p>- pokračující integrace škol a školských zařízení</p>	<p>- pokles počtu žáků škol v souvislosti s demografickým vývojem, vedoucí k existenčním problémům vzdělávacích institucí v území</p>	<p>-výstavba či rekonstrukce školních budov, rozšíření a zkvalitnění školního vybavení</p> <p>-podpora kvalitní infrastruktury pro výuku klíčových kompetencí pro využití v praxi</p> <p>-vybavení dílen pro technické a řemeslné obory</p> <p>-zlepšení vzhledu školních budov</p> <p>-zajištění vhodných prostor pro inkluzivní vzdělávání</p>	<p>2.2.1 Vzdělávání (IROP, OPZ)</p>	<p>2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové vzdělávání dospělých</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				-rozšíření dětských klubů		
-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- špatná dopravní obslužnost v horské části regionu</li> <li>- nejsou poskytovány služby sociální prevence (kromě nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Novém Městě nad Metují)</li> <li>- chybějící koordinace zdravotních a sociálních služeb v regionu a nedostatek finančních zdrojů</li> <li>- dojíždka za zdravotnickou péčí je problémová zejména pro starší občany, kteří nevlastní automobil</li> <li>- nerovnoměrné pokrytí území službami sociální péče</li> <li>- snížení dostupnosti zdravotní a sociální</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vysoký potenciál dalšího rozvoje sociálních služeb, zejména v oblasti služeb poskytovaných v domácím prostředí klientů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob)</li> <li>- úbytek lékařů v obvodních ordinacích</li> <li>- nárůst podílu sociálně nepřizpůsobivých občanů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-zdravotní služba je zajištěna především v mírně zvlněném pásmu, což je problémem, neboť je nutné, aby zdravotní péče byla zajištěna i v ostatních částech regionu</li> <li>-modernizace zařízení zdravotní péče</li> <li>-rozvoj služeb v domácím prostředí, rozvoj komunitních center a kontaktních center</li> <li>-podpora specifických zařízení a aktivit pro děti a seniory</li> <li>-podpořit a vybudovat taková zařízení (vč. zajištění dopravy), která zajistí péči o děti v době mimo</li> </ul>	<p>2.3.1 Zdravotní a sociální služby (IROP, OPZ)</p>	<p>2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	<p>péče nedostatečnou dopravní obsluhou především ve venkovských a odlehlých oblastech</p> <p>- zhoršující se věková struktura obyvatelstva, stárnutí populace a z toho plynoucí nároky na služby</p> <p>- v horské části snížená dostupnost a zvýšené náklady na sociální služby</p>			školní vyučování v době, kdy jsou rodiče v zaměstnání		
<p><b>- nižší než celostátní průměrná míra nezaměstnanosti (za celý region)</b></p> <p><b>- uspokojivá nabídka zaměstnání v mírně zvládněné a podhorské části</b></p> <p><b>- malé a střední podnikání ve strojírenském a zpracovatelském průmyslu</b></p>	<p>- všeobecný nedostatek kapitálu malých podnikatelů</p> <p>- nedostatek pracovních příležitostí v horské části</p> <p>- upadá tradiční textilní odvětví (konkurence levných dovozů z Číny a jižní Asie) s negativním vlivem na zaměstnanost (především žen)</p>	<p>- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí</p> <p>- zvláště pro zemědělců významná podpora diverzifikace jejich činnosti jak v rostlinné výrobě a potravinách (biopaliva, plodiny vhodné pro biomasu, biopotraviny), tak v nezemědělských činnostech (služby cestovního ruchu,</p>	<p>- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob)</p> <p>- malý zájem investorů z jiných regionů a zahraničí</p>	<p>-podpora vzniku nových podniků a živností</p> <p>-je potřebné využít brownfieldy či jiné nevyužité objekty, které se na území nacházejí</p> <p>-rekonstruovat a modernizovat objekty a strojní technologické vybavení</p> <p>-diverzifikace činností</p>	<p><i>3.1.1 Vznik, modernizace a rozvoj podniků (PRV)</i></p>	<p>3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	- nedostatečné využití rozvojových ploch a brownfieldů	služby pro obce a obyvatele) prostřednictvím Programu rozvoje venkova ČR		nezemědělské povahy		
<p><b>- nižší než celostátní průměrná míra nezaměstnanosti (za celý region)</b></p> <p><b>- uspokojivá nabídka zaměstnání v mírně zvlněné a podhorské části</b></p> <p><b>- malé a střední podnikání ve strojírenském a zpracovatelském průmyslu</b></p> <p><b>- rostoucí podpora místních výrobců prostřednictvím společné značky původu „Orlické hory – originální produkt“</b></p>	<p>- všeobecný nedostatek kapitálu malých podnikatelů</p> <p>- nedostatek pracovních příležitostí v horské části</p> <p>- upadá tradiční textilní odvětví (konkurence levných dovozů z Číny a jižní Asie) s negativním vlivem na zaměstnanost (především žen)</p>	<p>- rozvoj cestovního ruchu a zlepšení zaměstnanosti díky větší návštěvnosti turistů z ČR i zahraničí</p>	<p>- stárnutí obyvatelstva (zvyšuje se průměrný věk, stoupá podíl ekonomicky neaktivních osob)</p> <p>- malý zájem investorů z jiných regionů a zahraničí</p>	<p>-podporu nových či udržení stávajících pracovních míst</p> <p>-podpora místních výrobců a řemesel</p> <p>-zajištění služeb v malých obcích, podpora zaměstnanosti a místních produktů, vybudování zázemí pro letní formy cestovního ruchu</p> <p>-podpora marketingu, prodeje a regionálních značek či spolupráce mezi místními podnikateli</p> <p>-celoroční zaměstnávání osob (především žen) s nižší kvalifikací</p>	<p><i>3.2.1 Podpora nových a udržení stávajících pracovních míst (IROP, OPZ, PRV)</i></p>	<p>3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu</p>

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				-rozvoj sociálních podniků a uplatnění sociálních inovací		
<b>- nárůst podílu obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva</b>	- úzká nabídka rekvalifikačních kurzů v území	- rozšíření nabídky profesního vzdělávání a rekvalifikačních kurzů s ohledem na dynamické změny ve struktuře výroby a služeb	- ztráta zaměstnání z důvodu nedostatečné profesní kvalifikace	-podpora realizací rekvalifikací  -tvorba podmínek odborných škol pro realizaci vzdělávání dospělých ve vazbě na vybrané profesní kvalifikace a zejména zvyšování zájmu obyvatel o podnikání	<i>3.2.2 Profesní vzdělávání (OPZ)</i>	
<b>- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky</b>	- odlišné zájmy zemědělců z horských a mírně zvláňených oblastí  - nízká ekonomická výtěžnost zemědělské půdy v podhorských a horských oblastech  - chátrání stávajících i bývalých zemědělských objektů  - špatný stav polních cest a snížený přístup k zemědělské půdě	- zvláště pro zemědělce významná podpora diverzifikace jejich činnosti jak v rostlinné výrobě a potravinách (biopaliva, plodiny vhodné pro biomasu, biopotraviny), tak v nezemědělských činnostech (služby cestovního ruchu, služby pro obce a obyvatele) prostřednictvím Programu rozvoje venkova ČR	-	-podpora modernizace zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej  -potřeba výstavby a modernizace zemědělských objektů, dále potřeba modernizace strojního a technologického vybavení	<i>4.1.1 Podpora zemědělství (PRV)</i>	4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
		- celostátní podpora výroby a využívání biopaliv, které se dají produkovat v horské a podhorské části regionu a využití biomasy k výrobě tepla a plynu		<p>jednotlivých podniků či podnikatelů či zachování postupu ekologického zemědělství</p> <p>-problémem je snížený přístup k zemědělské půdě i nízká hustota polních cest</p> <p>-posílení vazeb na zpracovatelský průmysl a směřování zemědělské produkce na regionální trhy</p> <p>-podpora odborného vzdělávání a získávání dovedností pracovníků v zemědělství</p>		
- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky	-	-	- rozsáhlé polomy a další lesní kalamity	-potřeba zalesňování zemědělsky nevyužívaných	4.2.1 Podpora lesnictví (PRV)	4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
- zdravé životní prostředí na většině území regionu a krásná příroda (z hlediska členitosti, lesnatosti, barevnosti)				<p>pozemků a obnova lesa</p> <p>-podpora obnovy lesů po těchto událostech a rovněž předcházení škodám v lesích</p> <p>-je potřebné budování a údržba lesních cest, aby byla zajištěna průjezdnost a stejně tak potřebné jsou investice do lesnických technologií či zpracování lesnických produktů a jejich uvádění na trh</p> <p>-ochrana melioračních a zpevňujících dřevin a zajištění neproduktivních investic v lesích</p>		podpořit investice do lesní produkce
- v horské a podhorské části členitý terén, lesní plochy a vodní toky	- zvyšování eutrofizace vod a lokální výskyt starých ekologických zátěží	-	- další narušování přirozených odtokových poměrů krajiny (hrozba povodní)	-potřeba preventivních protipovodňových Opatření v	4.3.1 Péče o krajinu (PRV)	4.3 Aktivně dbát o ochranu krajiny a péči o krajinu včetně protierozních a

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
- zdravé životní prostředí na většině území regionu a krásná příroda (z hlediska členitosti, lesnatosti, barevnosti)			- místní (bleskové) povodně  - v mírně zvlněné části regionu zhoršování kvality životního prostředí vlivem automobilové dopravy	intravilánech obcí a ve volné krajině  -podpora protierozních Opatření, realizace pozemkových úprav či péče o čistotu povrchových vod  -podpora zachování biologické rozmanitosti území a rozvoj ekologicky přijatelných forem cestovního ruchu		protipovodňových Opatření, provádět pozemkové úpravy
- schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje  - pozitivní vliv tří měst v regionu (Nové Město n. M., Opočno, Dobruška)	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost  - stagnující aktivita DSO a nedostatek financí na jejich činnost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu  - zlepšení daňových příjmů obcí (vliv novely rozpočtového určení daní)	-	-potřeba zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí  -pořizování územních, regulačních či finančních plánů rozvoje obcí a měst, nebo využívání inovativních finančních,	5.1.1 Služby veřejné správy a spolupráce obcí (IROP)	5.1 Zdokonalovat služby veřejné správy v regionu a podporovat spolupráci obcí (DSO a účelová spojení obcí)

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				administrativních a řídících nástrojů		
<b>- schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje</b>	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu - aktivizace místních subjektů prostřednictvím místní akční skupiny, využití metody Leader pro společné podnikání a záměry subjektů z různých sektorů	-	-podpora spolupráce veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru  - podpora vertikální spolupráce	<i>5.2.1 Mezisektorová a vertikální spolupráce uvnitř regionu (PRV)</i>	5.2 Podporovat, koordinovat a rozvíjet spolupráci subjektů uvnitř a mimo region
<b>- dobrá průchodnost polsko-českých hranic</b>  <b>- schopnost obcí a dalších subjektů využívat dotační zdroje</b>  <b>- úspěšná přeshraniční spolupráce obcí</b>	- nízké rozpočty obcí pro spolufinancování větších investičních akcí, příp. zadluženost	- využitelnost fondů Evropské unie, státních a krajských programů pro rozvoj regionu  - aktivizace místních subjektů prostřednictvím místní akční skupiny, využití metody Leader pro společné podnikání a záměry subjektů z různých sektorů	-	-rozvoj přeshraniční kooperační sítě -pomoc místním subjektům při přípravě a při realizaci projektů přeshraniční spolupráce  - je žádoucí, aby MAS POHODA venkova spolupracovala s blízkými místními akčními skupinami	<i>5.2.2 Spolupráce mimo region (PRV)</i>	

**Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pohoda venkova, z.s.**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>5,81</del>	4,84	3,18	2,29	1,77
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	4 348	4 196	4 192	4 080	4 096
Dokončené byty celkem	64	42	56	57	<del>65</del>
Trvalé travní porosty (ha)	6 062,07	6 056,79	6 060,82	6 055,51	6 087,59
Zemědělská půda (ha)	20 016,04	20 009,73	20 007,33	19 998,11	19 983,32
Lesní pozemky (ha)	10 501,03	10 504,44	10 516,98	10 525,18	10 541,77
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	701,30	703,58	702,05	701,27	697,36
Celková rozloha MAS	33 706,57	33 706,51	33 708,20	33 709,10	33 710,88
Počet obcí v území MAS	35	35	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	32 210	32 139	32 033	32 047	32 068

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled Opatření/Fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď: na základě diskuze proběhlé na jednání Focus group ke SWOT analýze (konkrétně silných a slabých stránek) a APP přetrvávají výstupy i v roce 2019. Diskutující z veřejného i neveřejného sektoru se shodli na nově vzniklé pozitivní stránce a to té, že v případě ekonomické krize by došlo k obsazení volných pracovních míst, kterých je v současné době v území nadbytek, vlivem odsunu pracovních sil do průmyslové zóny v Kvasinách. Rovněž došlo k tomu, že potenciální pracovníci požadují nadprůměrné platy, které v této průmyslové zóně dostávají, ale menší zaměstnavatelé jim nemohou tyto nároky splnit. Na druhou stranu diskuzí vyplynulo poměrně velké množství slabých stránek týkající se životního prostředí. Jedná se zejména o nově vzniklé problémy týkající se velkého sucha, které se v posledních letech často objevuje a tím dochází např. k problémům s chybějícím krmivem pro hospodářská zvířata, nedostatkem vody v krajině, k extrémnímu nárůstu požárů v území. V oblasti životního prostředí byla dále identifikována negativa v podobě výrazných teplotních výkyvů, záboru půdy a stavění domů na úrodných půdách. Dále došlo k velkému zvýšení zásahů jednotek HZS způsobených větrem. V území je celkově nízký počet pracovníků, kteří by obsadili volná pracovní místa. Dochází k nedostatečnému obhospodařování lesů, kdy zde vznikají nevhodné podmínky pro lesní porosty (obhospodařování těžkou technikou, pronikání velkého množství světla mezi lesní porost). V území není dostatečně zajištěno zachycování vody v krajině. V oblasti odpadového hospodářství dochází k velkému nárůstu množství odpadů od podnikatelů a rekreantů, odpad je do obcí dovážěn i z jiných obcí. Současná odpadová legislativa problémy s odpady výrazně ztěžuje. Další zásadní slabou stránkou v území je nárůst byrokracie a administrativy, týká se to náročnosti na proškolení, profesionalitu osob, které se v obci věnují kroužkům (např. hasičským), to samé se týká i volnočasových aktivit, kde stoupá administrativní náročnost, ale nejsou dobrovolníci, kteří by to zajišťovali. Celkově dochází k náročnější administrativě ve všech oborech. V území je nedostatek sociálních lůžek.

### **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď: Diskutující z veřejného i neveřejného sektoru označili příležitosti a hrozby uvedené ve SWOT analýze jako stále platné a níže uvedené příležitosti a hrozby ohrožující realizaci programových rámců jako nově vzniklé, přičemž došlo k jejich zařazení do Opatření navazujících na strategii CLLD:

#### **1) Příležitosti**

##### 1.1.1 Dopravní infrastruktura

- Budování chodníků pro zvýšení bezpečnosti obyvatel

##### 1.2.1 Technická infrastruktura

- Budování vodních zdrojů pro obce (aktuálně řeší např. obec Dobřany, Sněžné ad.)
- Obce mají nedostatek vody a musí si ji mezi sebou vzájemně převážet, což se v průběhu času zhoršuje; dělá se prohlubování vrtů např. u obce Domašín

##### 2.1.1 Bydlení a životní podmínky

- Přestavba domů v obci, nerozšiřování výstavby nových domů

##### 2.3.1 Zdravotní a sociální služby

- Skloubení sociálních a zdravotnických služeb prostřednictvím jedné osoby působící v

oboru, kdy by došlo ke společnému podílení se na jeho financování, stanovení systému, jak by se dala pokrýt tímto člověkem co největší část území MAS

- Zmapovat potřeby týkající se sociálních a zdravotních služeb, problémem může být překrývání území, do současné doby nevzniklo nic podobného až do úrovně obcí

#### 3.1.1 Vznik, modernizace a rozvoj podniků

- Velká poptávka po službách

#### 4.1.1 Podpora zemědělství

- Přizpůsobení se novým podmínkám v zemědělství, kdy jsou podporovány spíše větší zemědělské podniky, chybí různorodost pro větší podporovatelnost různých projektů
- Podporovat výrobu krmiv pro zvířata (zejména sena) tak, aby to nebylo prodělečné
- Umět pracovat v obou extrémech týkající se počasí (mokra i sucho)

#### 4.3.1 Péče o krajinu

- Zadržování vody v krajině včetně udržování hladiny podzemních vod, která je kvalitnější (čistší apod.)

## 2) Hrozby

#### 1.1.1 Dopravní infrastruktura

- Další rozvoj průmyslové zóny v Kvasinách
- Zvýšení automobilové dopravy

#### 1.2.1 Technická infrastruktura

- Větší spotřeba vody pro obyvatele obcí

#### 1.2.2 Nakládání s odpady

- Uzavření skládky v Křovicích
- Prohloubení problémů týkající se odpadového hospodářství (vyšší poplatky, vyšší podíl odpadů, obyvatelé obcí jsou čím dál víc zvyklí na servis, co se týče odpadu např. přestávají kompostovat)

#### 2.1.1 Bydlení a životní podmínky

- Vytváření nových parcel, rozšiřování do extravilánů
- Příliv nových obyvatel do území (Kvasiny), kteří se nedokáží aklimatizovat

#### 2.1.2 Volný čas

- Úbytek lidí, kteří nemají čas dělat kulturní akce; nevychovává se k tomu tolik ani následující generace dětí

#### 2.2.1 Vzdělávání

- Rozvoj dobřanské školy má vliv i na ostatní školy v území (nemají dostatek žáků, školy upadají, problém získat nové děti)
- Nevyužití MAP I/II, které v budoucnu nebudou; alokace na rozvoj škol, školek neodpovídá realitě

#### 4.1.1 Podpora zemědělství

- Nedostatek krmiva (zelených hmot, sena) pro hospodářská zvířata, prohloubení problému dalším suchem, vybíjení stád apod.

#### **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a Opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď: Členové Fokus group se shodli, že rizika a Opatření uvedená v Analýze rizik jsou stále platná, přičemž diskuze proběhla u následujícího rizika a jeho pravděpodobnosti, které se týká oblasti legislativy. Konkrétně se jedná o nárůst byrokracie a administrativy, a to zejména náročnosti na proškolení, profesionalitu osob, které se v obcích věnují zájmovým činnostem (např. hasičským), to samé se týká i volnočasových aktivit, kde stoupá administrativní náročnost, ale nejsou dobrovolníci, kteří by to zajišťovali. Celkově dochází k náročnější administrativě ve všech oborech.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Výsledky SWOT analýzy a APP jsou stále platné, navíc však došlo k identifikování nových částí týkajících se všech oblastí tvořící SWOT analýzu (silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby).

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD jsou i nadále platná, přičemž v území dochází k dynamickému rozvoji, a to zejména díky masivnímu rozmachu průmyslové zóny Solnice-Kvasiny. Díky tomu se tak v území dostala do pozadí problematika nezaměstnanosti, naopak problémem se stal odliv pracovníků ze služeb a růst mezd a platů, což ohrožuje konkurenceschopnost zejména menších podniků. Negativem je i nárůst byrokracie a administrativy ve většině oborů.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Aktualizace SWOT analýzy	4Q 2019	Kancelář MAS

### **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a Opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena Opatření/Fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými Opatřeními/Fichemi, příp. zda je potřeba některá Opatření/Fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.



MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového Opatření/Fiche s využitím prostředků z jiného Opatření/Fiche).

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování Opatření/Fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď: Diskutující během jednání Focus group konstatovali, že v rámci **Programového rámce IROP** došlo k vyřešení některých problémů v území definovaných pro jednotlivá Opatření IROP. Ač bylo v rámci **Opatření 1.1 bezpečnější a ekologičtější doprava** realizováno několik projektů v území na podporu výstavby chodníků, spíše nedošlo k přispění řešení problému i vzhledem k tomu, že v území je problémem špatný stav komunikací, což nelze financovat ze současných programových rámců. Strategie CLLD přispívá v **Opatření 1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof** tím, že prostřednictvím realizace projektů dochází ke zvýšení vybavenosti HZS a tím i lepším a rychlejším zásahům těchto sborů. V **Opatření 1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání** dochází k spíše nevýznamnému řešení SCLLD z důvodu, že realizací projektů v tomto Opatření nedošlo např. k potřebnému nárůstu sociálních lůžek. Realizace SCLLD spíše přispívá k **Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání**, ale i přesto v území převažuje v některých obcích problém s neudržitelností mateřských a základních škol, a naopak v jiných obcích mají zase problém s nízkou kapacitou mateřských a základních škol, jedná se zejména o ZŠ a MŠ Trivium plus Dobřany. Realizace SCLLD spíše přispívá **Opatření 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** (do současné doby byla podpořena 1 NKP ze 3).

V **Programovém rámci OPZ** došlo k vyřešení některých problémů v území definovaných pro Opatření OPZ, jedná se zejména o **Opatření 2.4 Prorodinná Opatření**, kdy došlo ke zvýšení pracovní uplatnitelnosti osob starajících se o děti a zároveň ke zvýšení občanské uplatnitelnosti, neboť byly doplněny služby týkající se zajištění péče o děti předškolního a školního vzdělávání v období mimo výuku.

V rámci Programového rámce PRV pak bylo konstatováno, že prostředky alokované na zemědělské i nezemědělské činnosti jsou spíše významným zdrojem řešení slabých stránek z toho důvodu, že došlo k podpoře množství projektů řešících modernizaci zemědělských podniků (Opatření **3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků**) včetně pořízení technologií na zpracování zemědělských produktů a jejich následný prodej (**Opatření 3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů**).

Vzhledem k tomu, že problémy týkající se odpadového hospodářství a technické infrastruktury nemohou být řešeny prostřednictvím programových rámců, nejsou zde uvedeny.

Míra přispívání Opatření k problémům území je stanovena jak s ohledem na předložené žádosti o podporu, tak s ohledem na jejich relevanci vzhledem k řešeným problémům.

Díky nižšímu množství finančních prostředků není možné, aby realizace SCLLD významně přispěla k vyřešení všech identifikovaných problémů a potřeb, a to s ohledem na rozmanitost území.

Opatření (problémy identifikované při jednání Focus group)	Příspěvek SCLLD k řešení problému
<b>IROP</b>	
1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava (nedostatek chodníků, zvýšení automobilové dopravy)	spíše nevýznamně
1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof (zvýšení zásahů jednotek HZS)	spíše přispívá
1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání (nedostatek sociálních lůžek)	spíše nevýznamně
1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání (rozvoj dobřanské školy; nevyužití MAP I/II)	spíše přispívá
1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví	spíše přispívá
<b>OPZ</b>	
2.1 Sociální služby a sociální začleňování (nedostatek sociálních lůžek)	spíše nevýznamně
2.2 Zaměstnanost	spíše přispívá
2.3 Sociální podnikání	nevýznamně
2.4 Prorodinná Opatření	velmi významně přispívá
<b>PRV</b>	
3.1 Vzdělávací a informační akce	nevýznamně
3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků (nedostatek krmiva pro hospodářská zvířata)	spíše přispívá
3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů	spíše přispívá
3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností	spíše přispívá
3.5 Společenský potenciál lesů	spíše přispívá
3.6 Lesnické technologie a produkty (nevhodné obhospodařování lesů)	spíše přispívá

<b>3.7 Polní cesty</b>	nevýznamně
<b>3.8 Projekty spolupráce</b>	nevýznamně
<b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>	
<p>Odpověď: Diskutující během jednání Focus group konstatovali, že cíle Opatření/Fichí programových rámců jsou vhodně nastaveny. Ohrozit by je mohl zejména nesoulad týkající se rozvojových potřeb venkovské oblasti. Konkrétně se jedná např. o problém týkající se technické infrastruktury (zejména kanalizací a vodovodů), špatný stav dopravních komunikací, a to hlavně nižšího řádu, a problémy s odpadovým hospodářstvím, které je v současné době palčivým problémem v území vzhledem k rušící se skládce v Křovicích. V rámci OP ŽP by bylo vhodné podporovat odpadové hospodářství, které MAS v současném období nevyužívá z důvodu nevhodných Opatření, která jsou v tomto operačním programu podporována. To samé se týká i výstavby technické infrastruktury (zejména nových vodovodů a kanalizací), které jsou podporovány z OP ŽP.</p>	
<b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b>	
<p>Odpověď: úpravy rozšíření či zúžení jednotlivých Programových rámců tak, aby bylo možné řešit problémy v území efektivněji, jsou uvedeny níže v textu s rozdělením na jednotlivé Programové rámce.</p> <p><b>IROP</b></p> <p>V návaznosti na snížení celkové alokace vlivem kurzové ztráty v rámci PR IROP, již nebude možné rozšířit jednotlivá Opatření, naopak by mělo dojít formou změny finančního plánu k ponížení alokace v Opatřeních tam kde, již byla vypsána výzva, ale nebyly zaregistrovány žádné žádosti o podporu. V současné době jsou v území připravovány projekty v cyklo dopravě, ale vyskytují se zde problémy s majetkoprávními vztahy k dotčeným pozemkům. V případě, že nedojde v blízké budoucnosti k vyřešení tohoto problému, budou prostředky použity na podporu bezpečnosti dopravy v obcích.</p> <p><b>OPZ</b></p> <p>Za účelem účinnějšího řešení problému dostupnosti služeb a zařízení péče o děti v době mimo školní vyučování by bylo vhodné přesunout zbývající finanční prostředky z Opatření, kde byly opakovaně neúspěšně vypsány výzvy, do Opatření, kde je dle zmapování území zvýšený zájem o aktivity podporované v rámci Opatření 2.4 Prorodinná Opatření.</p> <p><b>PRV</b></p> <p>Z důvodu nedostatečného čerpání ve Fichích 1,3,7,8 by bylo vhodné, aby došlo k přesunu finančních prostředků do Fichí, kde se opakovaně objevuje převis žadatelů, tj. Fiche 2 a 4. Z důvodu masivního rozšíření průmyslové zóny Kvasiny je nutné SCLLD více zaměřit na rozvoj drobného podnikání a služeb (Fiche 2 a 4), aby se tím zvýšila konkurenceschopnost těchto subjektů. Co se týče Fiche 8 na podporu projektů spolupráce, MAS doposud žádný takový projekt nerealizovala, a proto diskutující navrhli rovněž přesunout celou alokaci této Fiche do Fiche 2 a 4.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<p>1. Nečerpané finanční prostředky z Opatření/Fichí by bylo vhodné přesunout do Opatření/Fichí, kde je naopak dostatečný zájem potenciálních žadatelů, čímž dojde k účinnějšímu vyřešení identifikovaných problémů v území a také vyčerpání</p>	

přidělených finančních prostředků.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a Opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

V rámci jednotlivých PR byla identifikována Opatření/Fiche, kde se z důvodu nedostatečného zájmu žadatelů nacházejí nečerpané finanční prostředky (2.1 OPZ; 3.1, 3.3, 3.7 a 3.8 PRV), které by bylo vhodné přesunout do Opatření/Fichí kde je dle absorpční kapacity naopak dostatečný zájem potenciálních žadatelů (2.4 OPZ, 3.2 a 3.4 PRV). Tím by ve svém důsledku došlo k účinnějšímu vyřešení identifikovaných problémů v území a také vyčerpání přidělených finančních prostředků.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Změna finančního plánu PR IROP	1Q 2019	Kancelář MAS
2. Změna finančního plánu PR OPZ	1Q 2019	Kancelář MAS
3. Změna finančního plánu PR PRV	3Q 2019	Kancelář MAS

### **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odovědi na evaluační podotázky

### B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď: z níže uvedené tabulky týkající se programového rámce **IROP** vyplývají následující zjištění:

- v případě výzev IROP2 a IROP 8 zaměřených na podporu infrastruktury pro základní školy bylo nabídnuto více finančních prostředků, než žadatelé požadovali, což bylo způsobeno především tím, že žadatelé neměli dostatečně připravené stavební dokumentace, aby se do výzvy mohli přihlásit;
- v případě výzvy IROP7 zaměřené na podporu infrastruktury pro střední a vyšší odborné školy došlo naopak k situaci, že se přihlásili dva žadatelé, avšak podpořen mohl být a byl pouze jeden z nich;
- v případě výzvy IROP9 zaměřené na podporu kulturního a přírodního dědictví bylo nabídnuto více finančních prostředků, než bylo požadováno, resp. v rámci této výzvy nebyla zaregistrována žádná žádost o podporu, což bylo způsobeno tím, že potenciální tři žadatelé v území řešili tou dobou jiné záležitosti a nebyli připraveni se o výzvu ucházet (zástupce žadatele Zámek v Novém Městě nad Metují řešil problémy s kůrovcem a Zámek v Opočně stále nemá vyjasněné majetkoprávní vztahy).

<b>IROP</b>				
<b>Opatření – č. výzvy</b>	<b>Alokace (dotace) výzev v Opatření v CZK</b>	<b>Požadované prostředky (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Prostředky přidělené MAS (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Převis požadovaných prostředků</b>
<b>1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava – IROP3</b>	IROP3 - 7.000.000	IROP3- 6.999.999,99	IROP3 - 6.999.999,99	NE
<b>1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof – IROP4, IROP5</b>	IROP4 - 900.000	IROP4 - 899.999,60	IROP4 - 899.999,60	NE
	IROP5 - 3.500.000	IROP5 -3.499.999,50	IROP5 - 3.499.999,50	NE
<b>1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání – IROP6</b>	IROP6 - 3.101.000	IROP6- 3.100.999.50	IROP6- 3.100.999.50	NE
<b>1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání – IROP2, IROP7, IROP8</b>	IROP2- 7.000.000	IROP2- 3.352.111,34	IROP2- 3.352.111,34	NE
	IROP7- 2.000.000	IROP7- 3.999.963,60	IROP7- 1.999.999,85	ANO
		IROP8- 2.053.770,44	IROP8- 2.053.770,44	

	IROP8 - 3.749.998,65			NE
<b>1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví – IROP1, IROP9</b>	IROP1 - 3.000.000	IROP1 - 2.999.999,30	IROP1 - 2.999.999,30	NE
	IROP9 - 1.499.999,65	IROP9 - 0	IROP9 - 0	NE

Z níže uvedené tabulky k programovému rámci **OPZ** vyplývají následující zjištění:

- v případě výzev OPZ2 a OPZ6 zaměřených na podporu sociálních služeb a začleňování bylo nabídnuto více finančních prostředků, jelikož se nenašel žádný žadatel, který by měl zájem o finanční podporu, respektive se jeden žadatel ve výzvě OPZ 2 našel, ovšem jeho zamýšlený projektový záměr nebyl v souladu s nastavenou výzvou a podmínkami;
- pouze v případě výzvy OPZ3 zaměřené na podporu prarodinných Opatření došlo k tomu, že se do výzvy přihlásili dva žadatelé o podporu, jejichž požadovaná výše CZV v součtu překročila alokaci výzvy, nicméně později bylo využito institutu projekt v zásobníku, čímž byl podpořen i druhý původně nevybraný projekt.

<b>OPZ</b>				
<b>Opatření – č. výzvy</b>	<b>Alokace (CZV) výzev v Opatření v CZK</b>	<b>Požadované prostředky (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Prostředky přidělené MAS (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Převis požadovaných prostředků</b>
<b>2.1 Sociální služby a sociální začleňování- OPZ2, OPZ6</b>	OPZ2 – 2.000.000	OPZ2 – 404.964	OPZ2 – 0	NE
	OPZ6 – 2.000.000	OPZ6 – 0	OPZ6 – 0	NE
<b>2.2 Zaměstnanost- OPZ5, OPZ7</b>	OPZ5 – 2.700.000	OPZ5 – 2.697.845,43	OPZ5 – 0	NE
	OPZ7 – 2.700.000	OPZ7 – 2.697.845,43	OPZ7 – 2.697.845,43	NE
<b>2.3 Sociální podnikání-OPZ4</b>	OPZ4 – 3.600.000	OPZ4 – 3.076.340	OPZ4 – 3.076.340	NE
<b>2.4 Prarodinná Opatření-OPZ1, OPZ3</b>	OPZ1 – 3.200.000	OPZ1 - 2.137.156,25	OPZ1 - 2.137.156,25	NE
	OPZ3 – 1.101.593	OPZ3 – 1.883.291,25	OPZ3 – 1.091.228,75	ANO

K programovému rámci **PRV** z níže uvedené tabulky vyplývají následující zjištění:

- v případě Fichí 3.1 a 3.7 byla vypsána výzva PRV2, do které se však nikdo nepřihlásil, proto by bylo vhodné tyto volné finanční prostředky přesunout do Fichí 3.2 a 3.4, kde se naopak objevuje značný převis žadatelů nad alokací výzvy.

<b>PRV</b>				
<b>Fiche – č. výzvy</b>	<b>Alokace (dotace) výzev v Opatření v CZK</b>	<b>Požadované prostředky (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Prostředky přidělené MAS (příspěvek EU v CZK)</b>	<b>Převis požadovaných prostředků</b>
<b>3.1 Vzdělávací a informační akce-PRV2</b>	PRV2 - 158.820	PRV2 – 0	PRV2 – 0	NE
<b>3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků</b>	PRV1 – 3.700.000	PRV1 – 5.367.824	PRV1 - 3.587.924	ANO
<b>3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů – PRV1</b>	PRV1 – 800.000	PRV1 - 127.500	PRV1 - 127.500	NE
<b>3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností</b>	PRV1 – 3.700.000	PRV1 – 3.909.541	PRV1 –616.576	ANO
	PRV2 – 1.906.700	PRV2 – 4.186.232	PRV2 –895.500	ANO
<b>3.5 Společenský potenciál lesů</b>	PRV2 – 2.800.000	PRV2 – 1.423.241	PRV2 – 1.423.241	NE
<b>3.6 Lesnické technologie a produkty</b>	PRV1 – 2.000.000	PRV1 – 1.928.750	PRV1 - 1.304.750	NE
	PRV2 – 1.570.250	PRV2 – 124.500	PRV2 –124.500	NE
<b>3.7 Polní cesty</b>	PRV2 – 2.500.000	PRV2 – 0	PRV2 – 0	NE
<b>3.8 Projekty spolupráce (19.3.1)</b>	918.870	nerealizováno	nerealizováno	nerealizováno

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď: V některých Opatřeních/Fichích by měly být finanční prostředky značně navýšeny, jako jsou např. Fiche 3.2 a 3.4 PRV, a to přibližně o dvojnásobek své alokace, kde se pravidelně opakuje převis žadatelů nad alokací výzvy, naopak v jiných by bylo dostačující výrazně méně, např. Opatření 2.1 OPZ, kde byly bezúspěšně vypsány dvě výzvy pouze s jedním žadatelem, který však nesplňoval stanovené podmínky. Jelikož situace v území se neustále mění, nelze odhadnout konkrétní částky, které by s ohledem na potřeby scházely.

***Klíčová zjištění:***

1. Nastavení výzev v převážné míře odpovídá předkládaným žádostem, ač se vyskytují Opatření/Fiche, kde nebylo čerpáno vůbec nebo kde naopak byl převis požadovaných prostředků dvojnásobný.

2. Díky nižšímu množství finančních prostředků není možné, aby realizace SCLLD významně přispěla k vyřešení všech identifikovaných problémů a potřeb, a to s ohledem na rozmanitost území.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď: Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, proto za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD vyřešeny všechny identifikované problémy a potřeby jako celku. Navíc by bylo žádoucí v území řešit i jiné problémy, např. týkající se odpadového hospodářství a technické infrastruktury, které však nejsou z PR podporovány. Na druhou stranu lze konstatovat, že finanční prostředky, které byly alokovány na jednotlivá Opatření/Fiche, přispěly, byť jen částečně finančně k vyřešení některých identifikovaných problémů a potřeb, ale také k aktivování řešení těchto problémů a potřeb jako celku.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace z nečerpaných fichí	3Q 2019	Kancelář MAS
2. Přesun alokace z nečerpaných Opatření v rámci OPZ	1Q 2019	Kancelář MAS

### **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že Opatření/Fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto Opatřeních/Fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných Opatřeních/Fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z Opatření/Fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>3</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených Opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)

<sup>3</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichí Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď: MAS provede odhad potenciálních žadatelů pouze u Opatření/Fichí, kde jsou volné finanční prostředky k 31.12. 2018 s možným budoucím přesunem finančních prostředků.

IROP				
Opatření	Alokace (dotace) Opatření	Podpoření žadatelé (příspěvek EU)	Potenciální žadatelé (příspěvek EU)	Odhad potenciálních žadatelů
<b>1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava</b>	17.000.000 CZK (předmětem úpravy finančního plánu-1Q 2019)	6.999.999,99 CZK	10.000.000 CZK	2
<b>1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof</b>	7.000.000 CZK	4.400.000 CZK	2.600.000 CZK	9
<b>1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání</b>	11.500.000 CZK	7.405.881,63 CZK	4.094.118,37 CZK	2
<b>1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví</b>	4.500.000 CZK (předmětem úpravy finančního plánu-1Q 2019)	3.000.000 CZK	1.500.000 CZK	0

OPZ				
Opatření	Alokace (CZV) Opatření	Podpoření žadatelé (příspěvek EU)	Potenciální žadatelé (příspěvek EU)	Odhad potenciálních žadatelů
<b>2.1 Sociální služby a sociální začleňování</b>	2.000.000 CZK (předmětem úpravy finančního plánu-1Q 2019)	0 CZK	2.000.000 CZK	0

<b>2.3 Sociální podnikání</b>	3.600.000 CZK (předmětem úpravy finančního plánu-1Q 2019)	3.076.340 CZK	523.660 CZK	0
<b>2.4 Prorodinná Opatření</b>	3.200.000 CZK (předmětem úpravy finančního plánu-1Q 2019)	3.181.413,75 CZK	18.586,25 CZK	0

**PRV**

<b>Fiche</b>	<b>Alokace (dotace) Fiche</b>	<b>Podpoření žadatelé (příspěvek EU)</b>	<b>Potenciální žadatelé (příspěvek EU)</b>	<b>Odhad potenciálních žadatelů</b>
<b>3.1 Vzdělávací a informační akce-PRV2</b>	158.820 CZK (snížení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	0 CZK	158.820 CZK	0
<b>3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků</b>	5.000.000 CZK (navýšení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	2.920.724 CZK	2.079.276 CZK	7
<b>3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů</b>	800.000 CZK (snížení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	127.500 CZK	672.500 CZK	0
<b>3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností</b>	5.000.000 CZK (navýšení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	1.507.576 CZK	3.492.424 CZK	5
<b>3.5 Společenský potenciál lesů</b>	2.800.000 CZK	1.423.241 CZK	1.376.759 CZK	2
<b>3.6 Lesnické technologie a produkty</b>	3.000.000 CZK	1.429.250 CZK	1.570.750 CZK	3

<b>3.7 Polní cesty</b>	2.500.000 CZK (snížení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	0 CZK	2.500.000 CZK	0
<b>3.8 Projekty spolupráce (19.3.1)</b>	918.870 CZK (snížení alokace-předmětem úpravy finančního plánu-3Q 2019)	Dosud nerealizováno	Není v plánu realizace	Není v plánu realizace

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď: MAS uvádí pro názornost přesuny finančních prostředků v tabulce, přičemž jsou uvedena pouze Opatření/Fiche, kde se plánuje krácení alokace ve prospěch jiného Opatření/Fiche.

**IROP**

Opatření	Původní alokace (dotace)	Nová alokace (dotace)	Změna	Změna v %
1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava	17.000.000 CZK	15.700.352 CZK	-1.299.648 CZK	-7,6 %
1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	7.000.000 CZK	7.002.000 CZK	+2.000 CZK	+0,03 %
1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví	4.500.000 CZK	2.999.999 CZK	- 1.500.001 CZK	-33,3 %

V případě PR IROP bylo nutné v 1Q 2019 provést změnu finančního plánu, přičemž součástí úpravy nebylo pouze krácení alokace u Opatření 1.1 a 1.5 z důvodu vývoje kurzu CZK/EUR, ale i úprava celkové rezervované alokace PR IROP (1 567 309 EUR) z 43 101 000,- CZK na 40 303 351,- CZK, přepočítané dle kurzu stanoveného Řídicím orgánem IROP k 31. 10. 2018 dle Evropské centrální banky.

**OPZ**

Opatření	Původní alokace (CZV)	Nová alokace (CZV)	Změna	Změna v %
2.1 Sociální služby a sociální začleňování	2.000.000 CZK	0 CZK	-2.000.000 CZK	-100 %
2.2 Zaměstnanost	2.700.000 CZK	2.697.845,43 CZK	-2.154,57 CZK	- 0,08 %
2.3 Sociální podnikání	3.600.000 CZK	3.076.340 CZK	-523.660 CZK	-14,55 %
2.4 Prorodinná Opatření	3.200.000 CZK	6.514.876 CZK	+ 3.317.877,50 CZK	+103,68 %

V souladu s doporučením úpravy finančního plánu dle Informace ŘO OPZ pro MAS č. 18 provedla MAS v 1Q 2019 přesun nevyčerpané alokace z let minulých do let budoucích a to finanční prostředky z nevyčerpané alokace z Opatření 2.1, 2.2. a 2.3 v celkové výši 2.525.815 Kč do Opatření 2.4, kde naopak zbývalo minimum peněžních prostředků ve výši 18 586 Kč a z průzkumu absorpční kapacity byly identifikovány další konkrétní projektové záměry, které budou moci být díky přesunu finančních prostředků realizovány.

#### PRV

Fiche	Původní alokace (dotace)	Nová alokace (dotace)	Změna	Změna v %
3.1 Vzdělávací a informační akce-PRV2	158.820 CZK	0 CZK	-158.820 CZK	-100 %
3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků	5.000.000 CZK	8.000.000 CZK	+3.000.000 CZK	+60 %
3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů	800.000 CZK	127.500 CZK	-672.500 CZK	-84 %
3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností	5.000.000 CZK	6.250.000 CZK	+1.250.000 CZK	+25 %
3.7 Polní cesty	2.500.000 CZK	0 CZK	-2.500.000 CZK	-100 %
3.8 Projekty spolupráce (19.3.1)	918.870 CZK	0 CZK	-918.870 CZK	-100 %

V případě Fichí 3.1 a 3.7 byla vypsána výzva PRV2, do které se však nikdo nepřihlásil, proto by bylo vhodné tyto volné finanční prostředky přesunout do Fichí 3.2 a 3.4, kde se naopak objevuje značný převis žadatelů nad alokací výzvy.

#### **B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď: K nedostatku poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci) došlo do 31.12.2018 ve dvou Opatřeních, a to v Opatření 1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava, konkrétně na výzvu IROP 11 Cyklodoprava I, kdy potenciální žadatelé neměli dostatečně připravené veškeré potřebné dokumenty vztahující se k stavební dokumentaci nebo délka cyklotrasy byla příliš krátká a nesplňovala tak stanovená kritéria pro danou výzvu. U žadatelů jsou také zásadním problémem majetko-právní vztahy, které jsou obtížně řešitelné.

Druhým Opatřením, u kterého rovněž dochází k nedostatku poptávky je Opatření CLLD 2.1 Sociální služby a sociální začleňování. Výzva na toto Opatření byla vyhlášena dvakrát, přičemž poprvé v druhé polovině roku 2017, kdy se do této výzvy přihlásil žadatel město Nové Město nad Metují s projektem „Fungující rodina jako jeden z nástrojů pro uplatnění na trhu práce“, ale tento projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení, a proto nebyl vybrán k podpoře. Po druhé byla výzva na toto Opatření vypsána v roce 2018, kdy do této výzvy nebyl zaregistrován žádný žadatel, neboť podmínky stanovené ve výzvě nebyly pro žadatele

příliš lákavé. Pro některé subjekty poskytující sociální služby je problém, byť jen na chvíli, opustit stávající způsob financování v rámci krajské sítě sociálních služeb, neboť to by do budoucna mohlo ohrozit jejich stabilitu.

**Klíčová zjištění:**

1. Ve všech PR bude muset MAS přikročit ke změně finančního plánu, a to takovým způsobem, že dojde k přesunu finančních prostředků z Opatření/Fichí, kde zbývají volné finanční prostředky bez zájmu žadatelů do Opatření/Fichí, o které naopak potenciální žadatelé jeví zájem.
2. Z výše uvedeného lze vyvodit, že se MAS v budoucnu musí více zaměřit na komunikaci s potenciálními žadateli, aby nedocházelo k situacím, kdy bude vyhlášena výzva, do které se nikdo nepřihlásí.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

**IROP**

V tomto PR byl zvýšený zájem o Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání, jelikož v případě výzvy IROP 7 se přihlásili dva žadatelé, avšak s ohledem na výši alokace výzvy mohl být podpořen pouze jeden z nich.

**OPZ**

V PR OPZ byl zvýšený zájem o Opatření 2.4 Prorodinná Opatření, kdy se do výzvy OPZ 3 přihlásili dva žadatelé, přičemž byl podpořen pouze jeden z nich a druhý byl přesunut do zásobníku projektů, z kterého byl později vyňat a dodatečně podpořen.

**PRV**

V PRV je velký zájem o Fiche 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků, 3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností a 3.6 Lesnické technologie a produkty a v těchto Fichích opakovaně dochází k převisu žadatelů, kteří nemohou být podpořeni z důvodu nedostatečné výši alokace.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu PR IROP	1Q 2019	Kancelář MAS
2. Změna finančního plánu PR OPZ	1Q 2019	Kancelář MAS
3. Změna finančního plánu PR PRV	3Q 2019	Kancelář MAS

## **Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS POHODA venkova, z.s. přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace Opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS POHODA venkova, z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií**

proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

## Odovědi na evaluační podotázky

### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 2   v PR IROP,
  - 0   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP
- MAS má   0   výzvu, u které probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0   v PR IROP,
  - 0   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP
- MAS má   0   výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 0   v PR IROP,
  - 0   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP
- MAS má  13  výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 8   v PR IROP,
  - 2   v PR PRV,
  - 3   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP
- MAS má   7   výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 5   v PR IROP,
  - 2   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	5	5	1
PRV	1	1	1
OPZ	2	5	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	8	11	2

#### **Klíčová zjištění:**

1. MAS zahájila realizaci poměrně včas, v současné době má 13 výzev s vydaným PA
2. MAS doposud vyhlásila celkem 21 výzev



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>		
Odpověď: V současné době se realizace SCLLD nachází v pokročilejší fázi, přičemž stav realizace se liší dle jednotlivých programových rámců. S ohledem na zpoždění zahájení realizace SCLLD, než se původně očekávalo, začala MAS poměrně rychle s vyhlášením výzev. Díky tomu tak vyhlásila větší množství výzev, ze kterých již vzešly i úspěšně zrealizované projekty. Oproti původně plánovanému harmonogramu tedy došlo ke změnám, a to jak z pohledu časového, tak z pohledu zaměření vyhlášených výzev. S ohledem na dynamicky se měnící prostředí v regionu dochází k úpravám potřeb potenciálních žadatelů, na což se MAS snaží reagovat zaměřením vyhlášených výzev.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zacilení výzev na aktuální potřeby	4. Q/2019	Vedoucí SCLLD
2. Sledování vývoje čerpání prostředků	průběžně	Vedoucí SCLLD
3. Zpracovat harmonogram výzev na konec programového období	3. Q/2019	Vedoucí SCLLD

## EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá Opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Indikátory – tabulka pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
<b>Programový rámec IROP</b>												
1.1 Zlepšit stav místních komunikací, drobné dopravní infrastruktury a bezpečnost silničního provozu, dbát o vzhled obcí a usilovat o revitalizaci nevyužívaných projektů	1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2015	5	2023	Není požadován	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	2015	30	2023	Není požadován	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2015	4	2023	Není požadován	4	100
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	2023	Není požadován	7	70
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	2011	35	2023	Není požadován	31	88,6
2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat	1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	2015	5	2023	Není požadován	1 (28*)	20 (560*)
		57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	2015	1	2023	1	1	50

<sup>4</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu		57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	2014	48	2023	Není požadován	108	225
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	1	0	0
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání	10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2015	3,7	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	2015	5 935	2023	není ŘO vyžadován	84211,33	1418,9
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		10411	Míra nezaměstnanosti	%	výsledek	28,5	2012	22	2023	není ŘO vyžadován	22,2	100,91

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
			osob s nejnižším vzděláním									
2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové a neformální vzdělávání dětí a dospělých	1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2015	1140	2023	není ŘO vyžadován	240	77,42
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2015	8	2023	2	2	20
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	2013	5	2023	není ŘO vyžadován	6,8	136
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	2013	90,5	2023	není ŘO vyžadován	84,1	92,93
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0
2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů	1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	2015	2	2023	1	0	0
		90601	Počet revitalizací přírodního dědictví	revitalizace	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a	návštěvy/rok	výstup	0	2015	350	2023	není ŘO vyžadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu			přírodních památek a atrakcí									
		90801	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	realizace	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	výsledek	26 553 793	2013	27 500 000	2023	není ŘO vyžadován	33355747	121,29
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	25	2023	není ŘO vyžadován	0	0
2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)	2.1 Sociální služby a sociální začleňování	62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2015	10	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	21	2023	není ŘO vyžadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	23	2023	není ŘO vyžadován	0	0
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	2.2 Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	15	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (13,33*)
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (25*)
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
			zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ									
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0	0
3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu	2.3 Sociální podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	6	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	podniky	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	6	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0 (2*)	0 (66,67*)



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
			ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ									
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	není ŘO vyžadován	0	0
2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)	2.4 Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	30	2023	není ŘO vyžadován	0 (300*)	0 (1000*)
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2015	40	2023	není ŘO vyžadován	55 (150)	137,5 (375*)
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	2015	1	2023	není ŘO vyžadován	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	není ŘO vyžadován	0 (20*)	0 (250*)
		50120	Počet osob využívajících zařízení	osoby	výsledek	0	2015	3	2023	není ŘO vyžadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
			péče o děti ve věku do 3 let									
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	5	2023	není ŘO vyžadován	0	0
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.1 Vzdělávací a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	2015	15	2022	6	0	0
		92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	participants	výsledek	0	2015	10	2022	3	0	0
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	10	2022	3	7 (14*)	70 (140*)
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	1	2022	0	1	100
4.1 Podpořit modernizaci	3.3 Konkurenceschopnost	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	2	2022	1	1	50

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej	v oblasti zpracování zemědělských produktů	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	0	2022	0	0	100
Specifický cíl 3.1 Zakládat, modernizovat a rozvíjet podniky místní ekonomiky	3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	9	2022	3	2 (7*)	22,22 (77,78*)
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	2	2022	0	0,5 (2,5*)	25 (125*)
Specifický cíl 4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce	3.5 Společenský potenciál lesů	92702	Počet podpořených operací (akcí)	operace/akce	výstup	0	2015	5	2022	2	0	0
		93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2015	30	2022	10	0	0
4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce	3.6 Lesnické technologie a produkty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	6	2022	2	1 (2*)	16,67 (33,33*)
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	0	2022	0	1 (2*)	-
4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování	3.7 Polní cesty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	3	2022	1	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru (* hodnota k 31.5.2019)	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>4</sup>	% plnění
produkce a její prodej												
5.2 Podporovat, koordinovat a rozvíjet spolupráci subjektů uvnitř a mimo region	3.8 Projekty spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2015	33 972	2022	0	0	0

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

Plnění nastavených cílových hodnot indikátorů se liší nejen v jednotlivých programových rámcích, ale i v jednotlivých Opatřeních, resp. Fichích, což je dáno různorodým zájmem o vyhlášené oblasti podpory. Důležitým aspektem zde je i úspěšnost žadatelů v jiných projektech, neboť někteří z nich nečekali na vyhlášení výzev MAS a uspěli v tzv. velkých výzvách. MAS v současné době nehodnotí naplňování indikátorů stanovených na úrovni programu, neboť tyto indikátory podle stanovených pokynů do své SCLLD převzala.

V rámci dosahování stanovených hodnot indikátorů je možné jednotlivé indikátory zařadit do 3 níže uvedených skupin:

#### **Indikátory, u kterých je či bude překročen stanovený cílový stav**

75001 (IROP 1.1) – ve výzvě byl nižší poskytnutou dotací podpořen čtvrtý projekt ze zásobníku zaměřený na zvýšení bezpečnosti v dopravě, v případě přesunu finančních prostředků z cykloopravy na tuto aktivitu bude nutné navýšit cílovou hodnotu.

57001 (IROP 1.2) – počet pořízených setů nové techniky a věcných prostředků složek IZS by měl být výrazně překročen díky výzvě č. 10.

60000, 50001, 50110 (OPZ 2.4) – u prorodinných Opatření MAS eviduje větší zájem, než se původně předpokládalo, a proto bude nutné v 1.Q/2019 provést změnu SCLLD, v rámci, které budou navýšeny cílové hodnoty těchto indikátorů a následně sledovat jejich vývoj.

93701 (PRV 3.2) – počet podpořených zemědělských příjemců bude s ohledem na výběr projektů ve výzvách v případě úspěšné realizace překročen. V případě, že bude navýšena alokace na tuto Fichi z důvodu převisu poptávky, bude nutné navýšit stávající cílové hodnoty.

93001 (PRV 3.5) – celková plocha u neproduktivních investic v lesích bude v případě úspěšné realizace obou podpořených projektů překročena. MAS předpokládá vyhlášení další výzvy na tuto Fichi, takže dosažená hodnota může překročit stanovený cílový stav.

94800 (PRV 3.6) – MAS u lesnického podnikání předpokládala spíše menší projekty bez tvorby pracovních míst, proto stanovila cílovou hodnotu tohoto indikátoru na 0. Nakonec však byly na MAS předloženy a následně podpořeny větší projekty, které by měly vytvořit 2 pracovní místa.

#### **Indikátory, u kterých by se dosažená hodnota mohla výrazně přiblížit stanovené cílové hodnotě**

57501 (IROP 1.2) – počet modernizovaných objektů sloužících složkám IZS dosáhl stanovené cílové hodnoty, MAS nepředpokládá vyhlášení další výzvy na tuto aktivitu.

10000, 10102, 10400, 10105, 10300, 10403 (IROP 1.3) – u těchto indikátorů vztahujících se k sociálnímu podnikání byly cílové hodnoty změněny dodatkem SCLLD č. 1, který byl schválen ŘO IROP dne 17.7. 2018. V případě, že se realizace projektu dotáhne do úspěšného konce a žadatel naplní všechny stanovené indikátory tak, jak si je v rámci projektu naplánoval, budou dosaženy stanovené cílové hodnoty u všech těchto indikátorů.

50001, 50000 (IROP 1.4) – u indikátorů zaměřených na vzdělávání by se dosažená hodnota

mohla přiblížit té stanovené, neboť cílová hodnota byla upravena dodatkem SCLLD č. 1. Oproti původním předpokladům se v tomto Opatření objevily finančně náročnější projekty, a tak se může stát, že nakonec nebude cílová hodnota dosažena zcela. MAS musí sledovat vývoj tohoto indikátoru a příp. reagovat zaměřením výzev.

90801 (IROP 1.5) – počet realizací rozvoje infrastrukturních Opatření dosáhl stanovené cílové hodnoty, MAS na tuto aktivitu neplánuje další výzvu.

10213, 10211 (OPZ 2.3) – v rámci sociálního podnikání byly k realizaci doporučeny dvě projektové žádosti. V případě, že oba projekty budou zrealizovány v předloženém znění bez větších změn, měla by být dosažena cílová hodnota u obou indikátorů.

94800 (PRV 3.2) – v současné době bude v rámci podpory zemědělského podnikání vytvořeno 1 pracovní místo, což představuje stanovenou cílovou hodnotu. Pokud by došlo k navýšení finančních prostředků na tuto Fichi, tak MAS předpokládá, že již nebude bodově zvýhodňovat projekty s vytvořeným pracovním místem.

94800 (PRV 3.3) – u počtu vytvořených pracovních míst v rámci oblasti zpracování zemědělských produktů je jako cílová hodnota stanovena 0, což bude splněno.

93701, 94800 (PRV 3.4) – počet podpořených příjemců a vytvořených pracovních míst v rámci nezemědělského podnikání by se v případě úspěšné realizace všech projektů mohl výrazně přiblížit stanovené cílové hodnotě. V případě, že by došlo k přesunu finančních prostředků do této Fiche, bude nutné sledovat naplňování těchto indikátorů a v případě překročení cílové hodnoty iniciovat změnu.

#### **Indikátory, u kterých hrozí, že nebude výrazně dosažena stanovená cílová hodnota**

76100, 76401 (IROP 1.1) – dosažená hodnota indikátoru je nulová, neboť subjekty z území nemají stavebně připravené akce na cyklotrasy a cyklostezky, popř. se potýkají s nevyřešenými majetko-právními vztahy k předmětným pozemkům.

50120 (IROP 1.4) – vzhledem ke stanoveným podmínkám a nižší alokaci MAS nepředpokládá, že by se v území objevil někdo z žadatelů, který by žádal o dotaci na rozšíření kapacity předškolního zařízení. Z tohoto důvodu bude s vysokou pravděpodobností cílová hodnota u tohoto indikátoru nulová.

90501, 90601, 91005 (IROP 1.5) – v rámci podpory kulturního dědictví byl podpořen pouze zámek v Novém Městě nad Metují, přičemž v druhé plánované výzvě nebyla předložena žádná žádost, neboť majitelé národních kulturních památek řeší jiné problémy (majetko-právní vztahy v Opočně, kůrovcová kalamita u majitele zámku Nové Město nad Metují). S ohledem na snížení celkové alokace z důvodu kurzového rozdílu MAS nepředpokládá vyhlášení další výzvy na toto Opatření.

60000, 62200, 67001, 67010, 67315, 67310 (OPZ 2.1) – vzhledem k tomu, že v rámci dvou vyhlášených výzev na oblast sociálních služeb a sociálního začleňování byla předložena pouze jedna žádost o podporu, která však nesplňovala podmínky stanovené výzvou, nebude MAS již na toto Opatření vyhlášovat žádnou výzvu. V rámci změny strategie CLLD v 1.Q/2019 tak bude nutné odstranit tyto stanovené indikátory, jejichž plnění je nulové.

60000, 50105, 62700, 62800, 62900, 63100, 50130, 63200, 62600 (OPZ 2.2) – v tomto Opatření byly k podpoře doporučeny 2 žádosti v rámci, kterých budou naplňovány stanovené hodnoty indikátorů pouze z malé části, příp. vůbec. U některých indikátorů bude jejich cílová hodnota stanovena až po ukončení realizace projektu, takže MAS musí pečlivě sledovat vývoj těchto indikátorů a včas komunikovat s ŘO v rámci předkládané změny

SCLLD.

60000, 62700, 62800, 63200 (OPZ 2.3) – tyto indikátory se v rámci sociálního podnikání zaměřují na strukturu účastníků, která bude s jistotou vč. cílové hodnoty známa až na konci realizace projektů. Proto je nutné, aby MAS sledovala vývoj u těchto indikátorů a případně za včas iniciovala změnu SCLLD.

50100, 50120, 62800 (OPZ 2.4) – u těchto indikátorů bude v rámci prorodinných Opatření nutné sledovat jejich vývoj na základě realizace podpořených projektů. Díky tomu bude případně nutné iniciovat změnu SCLLD.

92301, 92030 (PRV 3.1) – u Fiche na vzdělávací a informační akce nebyla předložena žádná žádost o podporu, neboť žadatelé již uspěli v rámci tzv. velkého PRV, příp. se svým zaměřením nevešli do stanovených podmínek. MAS již neplánuje na tuto oblast vyhlásit žádnou výzvu a požaduje přesunout finanční prostředky do Fichí, u kterých je zaznamenán převis (F2, F4 a F6).

93701 (PRV 3.3) – u Fiche na zpracování zemědělských produktů byl zrealizován pouze jeden projekt, další dvě žádosti o podporu byly MAS doporučeny k podpoře, ovšem žadatelé nakonec na svoji vlastní žádost ustoupili od realizace projektů. MAS proto zbývající finanční prostředky nabídla žadatelům v další výzvě, do které se však nikdo nepřihlásil. Proto MAS navrhuje přesun nedočerpaných finančních prostředků do Fichí s převisem, což bude mít vliv na stanovenou cílovou hodnotu těchto indikátorů.

92702 (PRV 3.5) – v současné době jsou v realizaci dva podpořené projekty na neproduktivní investice v lesích, přičemž jeden z nich je finančně náročnější. MAS na tuto oblast plánuje vyhlásit ještě jednu výzvu, přičemž pokud by se chtěla přiblížit stanovené cílové hodnotě, bude nutné výrazně bodově zvýhodnit projekty s menším finančním objemem, neboť pro dosažení cílové hodnoty je nutné podpořit ještě 3 projekty. S ohledem na absorpční kapacitu MAS ale očekává spíše 1 až 2 větší projekty.

93701 (PRV 3.6) – MAS u lesnického podnikání předpokládala spíše menší projekty, což se promítlo i do bodového zvýhodnění finančně méně náročnějších žádostí. Nakonec však byly na MAS i přesto předloženy a následně podpořeny větší projekty, které získaly body za tvorbu pracovní místa. MAS plánuje navýšit alokaci na tuto Fichi, přičemž v další výzvě již neplánuje zvýhodňovat projekty s vytvořeným pracovním místem, ale naopak se bude výrazně bodově zvýhodnit menší projekty, aby se dosáhlo stanovené cílové hodnoty indikátoru.

93701 (PRV 3.7) – Fiche na polní cesty byla vyhlášena jednou, přičemž se nepřihlásil žádný žadatel. Z důvodu nezájmu o tuto oblast MAS plánuje přesun nevyužitých finančních prostředků do Fichí, u kterých je zaznamenán převis (F2, F4 a F6).

92501 (PRV 3.8) – MAS se v rámci programového období zapojila do přípravy dvou projektů spolupráce, přičemž nakonec veškerá snaha ztroskotala na stanovených podmínkách a pravidlech. S ohledem na to MAS plánuje přesun nevyužitých finančních prostředků na Fiche s převisem.

### **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (Opatření/Fiche)?**

To, do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD, ukazuje následující přehled. Obdobně jako u předchozí otázky MAS nehodnotí naplňování indikátorů stanovených na úrovni programu, neboť tyto indikátory podle stanovených pokynů do své SCLLD převzala.

### **IROP 1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření čerpány z cca 45 %, přičemž indikátor 75001 bude z těchto prostředků zcela naplněn. Naopak indikátory 76100 a 76401 vykazují nulové plnění, neboť v současné době mají projekty na cyklo dopravu potíže v rámci přípravy stavební dokumentace a při řešení majetko-právních vztahů dotčených pozemků. MAS plánuje na tuto oblast vyhlásit ještě jednu výzvu, v rámci, které výrazně bodově zvýhodní projekty naplňující stanovené indikátory. S ohledem na snížení alokace z důvodu kurzového rozdílu a rostoucí ceny stavebních prací je nereálné dosažení cílové hodnoty u počtu kilometrů nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras. Pokud se žadatelům nepodaří získat potřebné podklady, bude MAS iniciovat změnu, v rámci, které finanční prostředky vyčleněné na cyklo dopravu využije na bezpečnost dopravy (komunikace).

### **IROP 1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof**

Finanční prostředky by měly být v tomto Opatření na základě úspěšnosti výzvy č. 10 vyčerpány takřka ze 100 %. S ohledem na větší množství předložených projektů by měla být výrazně překročena cílová hodnota u indikátoru 57001. U indikátoru 57501 bude cílová hodnota dosažena ve stanovené výši.

### **IROP 1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání**

Finanční prostředky by měly být v tomto Opatření využity v plné výši. Vzhledem k tomu, že v červenci 2018 byl ŘO IROP schválen dodatek SCLLD č. 1, v rámci, kterého byly cílové hodnoty indikátorů nastaveny na realizaci podpořeného projektu, měly by být cílové hodnoty v případě realizace projektu ve schváleném znění u všech indikátorů dosaženy ze 100 %. MAS již neplánuje vyhlášení výzvy na toto Opatření.

### **IROP 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření čerpány z cca 64 %. Indikátor 50000 by měl být současné době naplněn z cca 63 % a indikátor 50001 z cca 95 %. Indikátor 50120 má v současné době nulové plnění, přičemž MAS plánuje vyhlásit výzvu zaměřenou na předškolní vzdělávání. S ohledem na uvedené údaje by se mohly dosažené hodnoty indikátorů v souladu s finančním přiblížit stanoveným cílovým hodnotám.

### **IROP 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření na základě provedené změny dodatku č. 1 SCLLD čerpány ze 100 %. Cílové hodnoty indikátorů byly dosaženy u indikátorů 90501 a 90801. Indikátor 90601 zůstal naplněn pouze z poloviny, neboť do druhé vyhlášené výzvy se nepřihlásil žádný žadatel. Indikátor 91005 je naplněn z cca 62 %. Vzhledem k tomu, že z důvodu kurzového rozdílu došlo ke snížení alokace, MAS již neplánuje vyhlásit výzvu pro tuto oblast.

### **OPZ 2.1 Sociální služby a sociální začleňování**

I přes dvě vyhlášené výzvy nebyl doporučen k podpoře žádný projekt, proto je finanční i indikátorové plnění nulové. Finanční prostředky budou v 1.Q/2019 přesunuty na Opatření OPZ 2.4.

### **OPZ 2.2 Zaměstnanost**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření čerpány takřka ze 100 %. Na základě předložených projektů bude v 1.Q/2019 iniciována změna cílových hodnot indikátorů, přičemž naplňování většiny z nich bude možné vyhodnotit až po ukončení realizace projektů.

### **OPZ 2.3 Sociální podnikání**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření čerpány cca z 85 %. Cílová hodnota indikátorů 10213 a 10211 by měla být dosažena ze 100 %, u ostatních indikátorů bude možné plnění



vyhodnotit až po ukončení realizace projektů. MAS v 1.Q/2019 přesune zbývající část finančních prostředků do Opatření OPZ 2.4.

#### **OPZ 2.4 Prorodinná opatření**

Finanční prostředky jsou v tomto Opatření čerpány, takřka ze 100 %, přičemž MAS v 1.Q/2019 plánuje přesun finančních prostředků do tohoto Opatření z jiných Opatření OPZ, a to i toho důvodu, aby mohl být podpořen projekt v zásobníku. Součástí této změny bude i navýšení cílových hodnot indikátorů (zejména 60000 a 50001).

#### **PRV 3.1 Vzdělávací a informační akce a PRV 3.7 Polní cesty**

I přes vyhlášenou výzvu nebyl doporučen k podpoře žádný projekt, proto je finanční i indikátorové plnění nulové. Finanční prostředky budou přesunuty na Fiche s převisem (F2, F4 a F6).

#### **PRV 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků**

Finanční prostředky v této Fichi by měly být s ohledem na výzvu PRV č. 3 vyčerpány takřka ze 100 %, přičemž v této oblasti je evidován výrazný převis poptávky. Stanovená hodnota u indikátoru 93701 by mohla být překročena o cca 40 %, zatímco u indikátoru 94800 bude dosaženo plnění ze 100 %. MAS plánuje posílit alokaci na tuto Fichi, přičemž v souladu s tím dojde i k navýšení cílové hodnoty u indikátoru 93701.

#### **PRV 3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů**

Finanční prostředky v této Fichi by měly být vyčerpány takřka z 19 %, což je zapříčiněno tím, že dva žadatelé, kteří byli MAS vybráni k podpoře, na svůj vlastní popud odstoupili od realizace projektů. MAS proto vyhlásila druhou výzvu, do které se však nikdo nepřihlásil. U indikátoru 93701 je očekávané plnění ve výši cca 50 %, zatímco u indikátoru 94800 bude dosaženo plnění ze 100 %. MAS na tuto oblast již neplánuje vyhlásit výzvu, finanční prostředky budou přesunuty na Fiche s převisem (F2, F4 a F6).

#### **PRV 3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností**

Finanční prostředky v této Fichi by měly být s ohledem na výzvu PRV č. 3 vyčerpány takřka ze 100 %, přičemž i zde je evidován převis poptávky. U indikátoru 93701 je očekávané plnění ve výši cca 78 %, zatímco u indikátoru 94800 by mělo dojít k překročení cílové hodnoty o 25 %. Proto MAS v případě navýšení prostředků na toto Opatření z této Fiche odebere bodové zvýhodnění z tvorbu pracovních míst, a naopak bodově zvýhodní finančně méně náročnější projekty.

#### **PRV 3.5 Založení a rozvoj nezemědělských činností**

Finanční prostředky v této Fichi jsou čerpány cca z 51 %, přičemž MAS na tuto oblast plánuje vyhlásit ještě jednu výzvu. Plnění u indikátoru 92702 je cca ze 40 %, proto by MAS v další výzvě měla podpořit alespoň 3 menší projekty, což by mělo být bodově zvýhodněno. Indikátor 93001 bude naplňován z více než 100 %.

#### **PRV 3.6 Lesnické technologie a produkty**

Finanční prostředky v této Fichi jsou čerpány cca z 64 %, přičemž MAS na tuto oblast plánuje vyhlásit další výzvu. Oproti původním předpokladům byly na MAS předkládány spíše finančně náročnější projekty, v rámci kterých byla vytvořena pracovní místa, což se projevuje i na plnění indikátorů. Zatímco indikátor 93701 bude naplňován cca z 50 %, u indikátoru 94800 bude cílová hodnota překročena o 200 %. Z tohoto důvodu MAS v další výzvě již neplánuje zvýhodňovat projekty s vytvořeným pracovním místem, ale naopak bude výrazně bodově zvýhodňovat menší projekty, aby se dosáhlo stanovené cílové hodnoty indikátoru 93701.

#### **PRV 3.8 Projekty spolupráce**

MAS se v rámci programového období zapojila do přípravy dvou projektů spolupráce,

přičemž nakonec veškerá snaha ztroskotala na stanovených podmínkách a pravidlech. S ohledem na to MAS plánuje přesun nevyužitých finančních prostředků na Fiche s převisem.

**C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

MAS prostřednictvím žádosti o změnu prozatím upravovala indikátory pouze u programového rámce IROP, přičemž tato změna byla schválena ŘO IROP dne 17.7. 2018. Cílem požadované změny bylo reagovat na aktuální vývoj situace v rámci realizace SCLLD a počet realizovaných či podpořených projektů. V rámci této změny došlo k úpravě cílových hodnot u těchto indikátorů:

- 75001: navýšení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 4)
- 57501: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 2 na 1)
- 10000: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 1)
- 10102: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 1)
- 10400: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 8 na 3,7)
- 10105: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 1)
- 10403: snížení cílové hodnoty indikátoru (ze 4 na 2)
- 50001: navýšení cílové hodnoty indikátoru (z 310 na 1 140)
- 50000: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 10 na 8) a snížení milníku (z 3 na 2)
- 90501: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 2)
- 90601: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 3 na 2)
- 90801: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 2 na 1)
- 91005: snížení cílové hodnoty indikátoru (z 5 500 na 350).

S ohledem na přesun finančních prostředků v programovém rámci OPZ a snížení celkové alokace z důvodu kurzového rozdílu v programovém rámci IROP bylo na 1.Q/2019 naplánováno předložení dalších žádostí o změnu.

***Klíčová zjištění:***

1. Pozorně sledovat vývoj dosažených hodnot indikátorů a iniciovat případné změny
2. Nastavení výzev provádět v souladu s potřebou dosažení cílových hodnot indikátorů
3. Komunikovat s ŘO a konzultovat možné změny v indikátorech
4. Provést přesuny finančních prostředků do oblastí s potenciálem čerpání

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď: To, jak realizace jednotlivých Opatření/Fichí přispěla k dosahování hodnot indikátorů, se liší podle jednotlivých podporovaných oblastí, přičemž je možné stanovit dva základní typy příspěvku k dosahování hodnot indikátorů:

**Opatření/Fiche, které významně přispěly k dosahování hodnot indikátorů**

IROP 1.1–v rámci počtu realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě bylo dosaženo cílové hodnoty

IROP 1.2 – počet setů a objektů splní či překročí předpokládanou cílovou hodnotu

IROP 1.3 – indikátory k sociálnímu podnikání by měly být naplněny ze 100 % díky realizaci podpořeného projektu

IROP 1.4–s výjimkou indikátoru 50120 Opatření významně přispělo k dosažení cílových hodnot

IROP 1.5 – stanovená hodnota indikátorů bude díky realizaci Opatření dosažena takřka u všech indikátorů

OPZ 2.2, 2.3, 2.4 – stanovená hodnota u některých indikátorů by měla být dosažena, u některých indikátorů bude možné vyhodnotit až po ukončení realizace projektů

PRV 3.2 – stanovené cílové hodnoty indikátorů by měly být dosaženy realizací dané Fiche

PRV 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 – stanovené cílové hodnoty by měly být dosaženy alespoň z poloviny

**Opatření/Fiche, které přispěly k dosahování hodnot indikátorů pouze nevýznamně**

IROP 1.1 – délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras vč. počtu parkovacích míst pro jízdní kola nemusí být dosažena v požadované hodnotě, plnění může být s ohledem na situaci v území i nulové

IROP 1.4 – počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let bude s velkou pravděpodobností nulový

OPZ 2.1, PRV 3.1, 3.7, 3.8 – finanční i indikátorové plnění bude nulové

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Změna cílových hodnot indikátorů a přesun finančních prostředků v PR OPZ	1.Q/2019	Kancelář MAS
2. Změna finančního plánu z důvodu snížení kurzového rozdílu v PR IROP	1.Q/2019	Kancelář MAS
3. Změna finančního plánu a cílových hodnot indikátorů v PR PRV	3.Q/2019	Kancelář MAS
4. Úprava preferenčních kritérií v souladu s dosažením cílových hodnot indikátorů	3.Q/2019	Kancelář MAS
5. Sledování vývoje finančního čerpání a dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů	průběžně	Kancelář MAS

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

###### IROP

V projektu v rámci **Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání** byly předpokládané výstupy naplněny, tj. bylo podpořeno 1 vzdělávací zařízení – střední škola (indikátor 50000) a vzrostl počet uživatelů, kteří mohou využít toto inovované vzdělávací zařízení (indikátor 50001).

Projekt realizovaný v rámci **Opatření 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** byl již zrealizován a finančně ukončen. Plánované výstupy a výsledky projektu byly dosud naplněny z poloviny, resp. indikátor 91005 (Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí) nebylo možné doposud naplnit, a to z toho důvodu, že v následujícím roce (2019) po ukončení projektu by mělo dojít k navýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí o 218 návštěvníků za rok. Naopak indikátor 90501 (Počet revitalizovaných památkových objektů) byl k 30.11.2018 naplněn, přičemž se jednalo o 1 revitalizovaný památkový objekt a dle sdělení žadatele nenastaly během realizace žádné zásadní problémy, pouze občas musel být operativně řešen časový skluz zhotovitele s prováděním některých prací.

###### OPZ

U projektu v rámci **Opatření 2.3 Sociální podnikání** probíhá dosahování stanovených výstupů a výsledků dle nastavení Žádosti o podporu, přičemž stanovené hodnoty indikátorů (10213, 60000, 62500, 62800) jsou průběžně plněny.

V rámci **Opatření 2.4 Prorodinná opatření** byl uskutečněn rozhovor s příjemcem, který realizuje projekt příměstských táborů při MŠ. Dosahování stanovených výstupů a výsledků projektu probíhá bez komplikací, resp. indikátor 50001 (Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení) je splněn a u indikátorů 60000, 60001, 60002 (celkový počet účastníků) probíhá postupné plnění dle plánu.

#### **PRV**

Projekt vybraný v rámci **Fiche 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** se týkal pořízení nového kolového traktoru. Plánovaných výsledků a výstupů bylo dosaženo samotným nákupem uvedeného předmětu dotace. Kolový traktor pomohl odstranit fyzickou námahu a zvýšit produktivitu práce, dále pak i ušetřit finanční prostředky, které příjemce investoval do externích služeb.

Dle sdělení příjemce dotace v rámci projektu z **Fiche 3.5 Společenský potenciál lesů** se nevyskytl fakticky žádný problém s dosahováním indikátorů, až na ne zcela určitý výklad indikátoru – Délka nově vybudovaných stezek. Příjemce do žádosti o podporu uvedl hodnotu 1,3 km, avšak později se ale ukázalo, že správně měla být uvedena hodnota 0 km, jelikož příjemce nebudoval cestu, ale pouze instaloval informační tabule, díky kterým vznikla nová naučná stezka.

### **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

#### **IROP**

V projektu z **Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání** přinesla cílové skupině nákupem strojů a konektivity kvalitní prostředí pro výuku na strojích s moderními parametry, zatímco morálně zastaralé stroje již nesplňovaly prostředí pro zaměstnavatele. Tím je zabezpečena aktuálnost výuky v praxi, ale i přenos a spolupráce díky konektivitě.

V projektu v rámci **Opatření 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** je přínosem pro všechny cílové skupiny možnost navštívit dříve nepřístupnou část zámecké zahrady, která prošla kompletní revitalizací a dnes nabízí další prostor pro relaxaci a odpočinek.

#### **OPZ**

U projektu v rámci **Opatření 2.3 Sociální podnikání** bylo dle sdělení žadatele zjištěno, že sociální podnik vytvořil nová pracovní místa přímo v místě realizace projektu a umožnil tak návrat do práce osobám, které byly dlouhodobě v evidenci úřadu práce. Došlo tak k usnadnění dlouhodobě nezaměstnaných k přístupu na trh práce a jejich dalšímu zařazení do běžného života.

Pro cílovou skupinu osoby pečující o malé děti v rámci **Opatření 2.4 Prorodinná opatření** je hlavním přínosem bez komplikací docházet do zaměstnání, což získávají díky možnosti využití příměstských táborů. Pro děti je zajištěn celodenní program a rodiče se tak nemusí obávat o jejich bezpečí v průběhu školních prázdnin.

#### **PRV**

Ve **všech Fichích PR PRV** je cílovou skupinou sám žadatel, proto je odpověď na tuto otázku nerelevantní. I přesto je zřejmé, že záměry obou monitorovaných projektů naplnily očekávání žadatelů a jejich potřeby tak byly uspokojeny.

### C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

#### **IROP**

V projektu v rámci **Opatření 1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání se** zakoupení výukových strojů stalo každodenní součástí výuky a přípravy žáků na povolání, což bude Střední školou trvale využíváno i v budoucnu. Vzhledem k tomu, že na pořízených strojích probíhá výuka, je příjemce podpory v době udržitelnosti v případě poškození strojů připraven na vlastní náklady pořídit stroje nové, neboť se staly neoddělitelnou součástí výuky.

V projektu z **Opatření 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** budou trvat výstupy a výsledky i po udržitelnosti projektu s tím, že jeho udržitelnost bude zabezpečena díky provoznímu připojení této části zahrady ke zbývajícím částem zahrady, která je již dlouhodobě přístupná veřejnosti.

#### **OPZ**

U projektu v rámci **Opatření 2.3 Sociální podnikání** příjemce plánuje aktivity zachovat ve stejné míře i po ukončení financování. Udržitelnost projektu má zabezpečenu nastavením finančního plánu na 5 let dopředu a stejně tak plánuje provoz a jeho rozvoj i do dalších let. Rizikem může být nedostatečný odbyt či neuchycení se na trhu.

V rámci **Opatření 2.4 Prorodinná opatření** nemusí podpořený Projekt po ukončení doby realizace zajišťovat udržitelnost, přesto má příjemce v plánu navázat na tento úspěšný projekt a podat další žádost o podporu v následující výzvě zaměřené na aktivity v rámci tohoto opatření. Pokud by v budoucnu nebylo možné projekt financovat z evropských dotací, je zde určitá obava, zda by pak i nadále byla zabezpečena kvalitní péče o děti.

#### **PRV**

Žadatel je povinen v rámci **Fiche 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** zajistit udržitelnost projektu po dobu 5 let od proplacení dotace, díky níž si pořídil kolový traktor. Výstupy a výsledky projektu budou trvat i po skončení financování tak, že v případě nutnosti bude žadatel připraven pokrýt výdaje spojené s údržbou traktoru.

Výstupy a výsledky projektu z **Fiche 3.5 Společenský potenciál lesů** zaměřeného na vybudování naučné stezky s dopadem na posílení cestovního ruchu ve městě, budou trvat i po skončení jeho financování, neboť město disponuje dostatečnou personální i finanční kapacitou (opravy, údržba).

#### **Klíčová zjištění:**

1. U všech výše uvedených monitorovaných projektů v jednotlivých Opatřeních/Fichích je směřováno k dosahování předpokládaných výstupů a výsledků, jak bylo nastaveno v žádosti o podporu. U některých projektů již byla dosažena cílová hodnota indikátoru, u ostatních probíhá postupné plnění, a to adekvátně s ohledem na fázi realizace, ve které se projekt právě nachází.
2. Z výše uvedených monitorovaných projektů neexistuje žádný, který by nevedl k uspokojování potřeb nastavených cílových skupin.
3. Všichni žadatelé se vyjádřili, že mají zajištěnu udržitelnost projektů, ač např. v případě OPZ není nutné zajištění udržitelnosti, přesto i žadatelé v rámci OPZ s výsledky a výstupy i nadále do budoucna počítají.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>		
Odpověď: Z provedených rozhovorů s příjemci vyplývá, že finanční prostředky byly na intervence vynaloženy v plné míře účelně, neboť ve všech případech je směřováno k dosažení plánovaných výstupů i výsledků a zároveň neexistuje žádný z výše monitorovaných projektů, který by nevedl k uspokojování potřeb předmětných cílových skupin. V poslední řadě příjemci pamatovali i na zajištění udržitelnosti projektů, a to včetně existence určitých rizik v podobě např. nedostatek finančních prostředků či vandalismus.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci a dosahování stanovených cílových hodnot indikátorů	Průběžně	Kancelář MAS

## C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?**

Odpověď:

#### **IROP**

V posuzovaných opatřeních PR IROP (**1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání, 1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví**) bylo na základě informací z rozhovorů se příjemci dosaženo takových výstupů a výsledků, které odpovídají výši vynaložených prostředků, a to adekvátně s ohledem na fázi realizace, ve které se projekty právě nachází. V rámci posuzovaných projektů proběhl transparentní výběr dodavatelů, čímž byla zajištěna hospodárnost využitých finančních prostředků.

#### **OPZ**

Projekty, které byly podpořeny v rámci PR OPZ (**Opatření 2.3 Sociální podnikání, Opatření 2.4 Prorodinná opatření**) se stále nacházejí ve fázi realizace, avšak na základě zjištěných informací lze konstatovat, že dosažené výsledky a výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. Mzdové či platové podmínky pracovníků, resp. zaměstnanců, jsou nastaveny v souladu s ISPV a dále s ohledem na situaci na místním trhu práce.

#### **PRV**

V rámci Fiche **3.5 Společenský potenciál lesů** byla vybudována nová naučná stezka a v rámci Fiche **3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** byl pořízen kolový traktor. S ohledem na výše dotací obou projektů z PR PRV lze konstatovat, že dosažené výsledky a výstupy odpovídají vynaloženým prostředkům. U obou projektů proběhl transparentním způsobem výběr dodavatele, což přispělo k efektivitě vynaložených nákladů.

### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď: MAS uvedla níže pouze případy, kdy v rámci projektu došlo dle sdělení příjemců k nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

#### **IROP**

V posuzovaném Opatření **1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání** bylo na základě informací z rozhovoru s příjemcem zjištěno, že realizovaný projekt přinesl nepředpokládaný pozitivní výsledek v tom, že díky propojení s internetem a wifí se zlepšil přístup na internet jak k ovládání strojů, tak k získávání informací pro práci pedagogů a jejich přípravy i práci ve vyučování.

#### **OPZ**

Příjemce realizující projekt z Opatření **2.4 Prorodinná Opatření** zaznamenal nepředpokládaný pozitivní výsledek v tom, že se opakovaně setkává s kladným hodnocením ze strany rodičů.

#### **PRV**

Dle sdělení příjemců v rámci Fichí **3.5 Společenský potenciál lesů** a **3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** přinesly projekty pouze očekávané výsledky.



**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď: MAS uvedla níže pouze případy, kdy v rámci projektu došlo dle sdělení příjemců k nepředpokládaným negativním výsledkům.

**IROP**

V rámci projektu z Opatření **1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** z diskuze s příjemcem vyplynulo, že nepředpokládaný negativní výsledek spatřuje v tom, že v průběhu realizace projektu docházelo k operativním potřebám řešení občasně časové prodlevy zhotovitele.

**OPZ**

Příjemce realizující projekt z Opatření **2.3 Sociální podnikání** zaznamenal jediný nepředpokládaný negativní výsledek v tom, že se vyskytly dodatečné náklady, které musel financovat mimo projekt.

**PRV**

Dle sdělení příjemců v rámci Fichí **3.5 Společenský potenciál lesů** a **3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** přinesly projekty pouze očekávané výsledky.

**Klíčová zjištění**

1. Výstupy a výsledky monitorovaných projektů odpovídají výši vynaložených finančních prostředků.
2. U monitorovaných projektů došlo ke shodě v počtu neočekávaných pozitivních výsledků v porovnání s neočekávanými negativními výsledky. Neočekávané negativní výsledky však příjemci dokázali během samotné realizace vyřešit.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly v převážné míře vynaloženy účelně, pouze v případě projektu realizovaného v rámci PR OPZ (**2.3 Sociální podnikání**) příjemce zaznamenal nepředpokládaný negativní výsledek v tom, že se vyskytly dodatečné náklady, které musel financovat mimo projekt.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci	Průběžně	Kancelář MAS

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

**C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Odpověď: Níže v textu je popsáno, jak vedly cíle jednotlivých monitorovaných projektů k dosahování specifických cílů s rozdělením na jednotlivé Programové rámce.

### IROP

Monitorovaný projekt v Opatření **1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání** má vazbu na specifický cíl IROP **4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu** a specifický cíl SCLLD 3.2 Napomáhat vzniku nových pracovních míst a udržení výroby a služeb a zajišťovat profesní vzdělávání obyvatel pro jejich lepší pracovní uplatnění v regionu tím, že došlo k výstavbě a vybavení sociálního podniku vč. vytvoření pracovních míst.

Zrealizovaný projekt v Opatření **1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání** naplňuje specifický cíl IROP **4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace potenciálu a specifický cíl SCLLD 2.2 Vytvářet lepší podmínky pro počáteční vzdělávání a pro zájmové a neformální vzdělávání dětí a dospělých** tím způsobem, že došlo k pořízení vybavení v oblasti technických a řemeslných oborů a dále byla v celém areálu vzdělávacího zařízení zajištěna vnitřní konektivita a připojení k internetu dle Standardu konektivity škol, která rovněž zajistila co nejvyšší kvalitu výuky a zároveň bezpečnost dat pro výuku určenou pro posilování technických kompetencí řemeslných oborů a posílení schopností práce s digitálními technologiemi, za účelem zvýšení kvality vzdělávání ve vazbě na budoucí uplatnění na trhu práce.

Díky realizaci projektu došlo ke zvyšování připravenosti a kvalifikace absolventů SŠ s cílem co nejsnazšího zapojení se do pracovního trhu práce a dále také rozšíření nabídky vysoce odborně kvalifikovaných pracovníků v celém podorlickém regionu v profesích tolik požadovaných úřadem práce.

Realizovaným projektem v Opatření **1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** se podařilo částečně naplnit specifický cíl OP IROP **4.1: Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu** s věcným zaměřením na cíl SCLLD 2.1 Podporovat rozvoj trvalého bydlení a základních životních podmínek v regionu, posilovat zázemí pro mnohostranné naplnění volného času a zájmů obyvatel a zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu, tím způsobem, že byla revitalizována nemovitá kulturní památka a došlo tak k zachování kulturního dědictví pro další generace a tím i zvýšení přitažlivosti území.

#### **OPZ**

Projekt v Opatření **2.3 Sociální podnikání** navazuje na specifický cíl **2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)** tím, že přispívá k sociálnímu začleňování osob, kteří jsou dlouhodobě nebo opakovaně nezaměstnané a následnému návratu na trh práce.

Monitorovaný projekt v Opatření **2.4 Prorodinná Opatření** má vazbu na specifický cíl **2.3 Zajistit základní a návazné zdravotní a sociální služby v obcích a regionu (vč. služeb péče o děti a o seniory)**, a to tak, že vytváří podmínky pro udržitelnost zaměstnanosti v regionu – venkovských oblastech v okolí obce i v ní samotné, a to zajištěním péče o děti zaměstnaných rodičů, nebo rodičů, kteří si zaměstnání aktivně vyhledávají. Dochází k sociálnímu začleňování osob, zejména osob vracejících se z mateřské/rodičovské dovolené na trh práce.

#### **PRV**

Projekt realizovaný ve Fichi **3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků** vedl k návaznosti na specifický cíl **4.1 Podpořit modernizaci zemědělských podniků včetně pořízení technologií na zpracování produkce a její prodej**, tím způsobem, že příjemce realizací projektu zmodernizoval a dovybavil svůj zemědělský podnik a také si tak ušetřil fyzické síly a další náklady, které do této doby musel pro svoji činnost sám vynakládat.

Zrealizovaný projekt ve Fichi **3.5 Společenský potenciál lesů** částečně naplnil specifický cíl **4.2 Pečovat o obnovu lesů, bránit lesním škodám a podpořit investice do lesní produkce** tím způsobem, že došlo k dobudování potřebné infrastruktury na lesních pozemcích a rovněž došlo k zpřístupnění lesů nejen místním obyvatelům, ale i návštěvníkům regionu.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Veškeré zrealizované projekty mají vazbu na specifické cíle programových rámců.
2. Monitorované projekty z velké míry naplňují specifické cíle v jednotlivých Programových rámcích.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď: Každý ze zrealizovaných projektů vedly z větší či menší části k naplnění specifických cílů v jednotlivých programových rámcích (IROP, OPZ, PRV), ale vždy byla zaznamenána vazba na odpovídající specifický cíl.

#### ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kontrola vazby jednotlivých projektů na specifický cíl daného PR	Průběžně	Kancelář MAS

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď: Vzhledem k majetkové struktuře monitorovaných projektů, které jsou z poloviny z podnikatelské a nepodnikatelské sféry, je tato otázka částečně nerelevantní, neboť pro podnikatelské subjekty je zásadní pouze jejich rozhodnutí, které proto není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Nicméně v ostatních projektech došlo při přípravě projektů ke spolupráci mezi žadatelem a ostatními subjekty.

#### IROP

V případě projektu z Opatření 1.4 **Infrastruktura pro oblast vzdělávání** probíhala při přípravě projektu jednání mezi žadatelem a zaměstnavateli o jejich požadavcích na absolventy Střední školy, přičemž sami žáci měli také možnost se vyjádřit a ti považovali za

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

nejlepší pracovat na nejmodernější technice. Popsaným způsobem tak byla rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského.

#### **OPZ**

Žadatelem o podporu v rámci projektu z Opatření **2.4 Prorodinná Opatření** byla Mateřská škola, což je organizace zřízená obcí, a proto byl záměr projektu a jeho příprava projednána zastupitelstvem dané obce. Kromě toho byl před předložením žádosti realizován průzkum u rodičů, zda mají o takovýto typ projektů zájem a co by jim nejvíce vyhovovalo.

#### **PRV**

Jedná se o projekt z **Fiche 3.5 Společenský potenciál lesů**, kde žadatelem bylo město, které přesto, že samotný projekt z časových důvodů komunitním způsobem nezpracovávalo, mělo však dlouhodobě připravený záměr s cílem vybudovat novou naučnou stezku. Tento dlouhodobý záměr zohledňoval potřeby cílové skupiny, jelikož bylo známo, co pro rodiny s dětmi a návštěvníky ve městě chybí.

#### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>6</sup> v území MAS?**

Odpověď: K posílení sociálního kapitálu v území MAS přispěla většina monitorovaných projektů, zejména projekty z nepodnikatelského sektoru.

#### **IROP**

Díky projektům realizovaným z Opatření **1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání** a **1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví** došlo k posílení sociálního kapitálu, neboť oba projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci. V případě projektu z Opatření **1.5** se jednalo o přínos pro všechny cílové skupiny, které mají nyní možnost navštívit dříve nepřístupnou část zámecké zahrady, která prošla kompletní revitalizací a dnes nabízí další prostor pro relaxaci a odpočinek pro širokou veřejnost.

#### **OPZ**

Posílení sociálního kapitálu zaznamenala také veřejnost v obci a jejím okolí, kde je realizován příměstský tábor v rámci projektu z Opatření **2.4 Prorodinná Opatření**. Jedná se o projekt realizovaný pro širší veřejnost, zejména pro osoby pečující o malé děti, které se mohou díky tomuto projektu věnovat svému zaměstnání i během letních prázdnin.

#### **PRV**

U projektu zaměřeného na **Společenský potenciál lesů z Fiche 3.5** byl podpořen projekt na vybudování nové naučné stezky, která je určena pro širokou veřejnost a velkou měrou tím přispěla k posílení sociálního kapitálu v území města, jelikož obyvatelům a návštěvníkům nabízí příjemnou procházku v přírodním prostředí doplněnou informacemi o historických a přírodních zajímavostech.

#### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď: Nelze říci, že by přímo MAS přispěla k inovativnosti projektů, nicméně z rozhovorů se všemi oslovenými příjemci vyplynuly následující výhody v předkládání žádostí o podporu přes MAS namísto žádostí napřímo:

<sup>6</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

- Usnadnění přípravy projektu
- Spolupráce při realizaci projektu (hlášení o změnách, komunikace s nadřízenými orgány apod.)
- Využití zkušeností zástupců MAS
- Možnost zapojit se do místního rozvoje strategie

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>7</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

MAS přispívá k dosažení synergických účinků především svou každodenní činností zaměstnanců Kanceláře MAS. Konkrétně se jedná o níže uvedené aktivity:

- zprostředkování vzájemné komunikace mezi potenciálními žadateli
- informování potenciálních žadatelů v případě vyhlášení výzvy MAS
- pořádání seminářů pro příjemce a žadatele
- navazování spolupráce mezi žadateli a dalšími subjekty z území, ad.

Co se týče konkrétních projektů, MAS v rámci sledovaného období vybrala dvě žádosti o podporu předložené jedním a tím samým žadatelem, které jsou vzájemně zaměřeny na vytvoření sociálního podniku v obci na území MAS. Z PR IROP byla podpořena výstavba prostor pro sociální podnik, zatímco z PR OPZ probíhá podpora vlastního chodu sociálního podniku v rámci Opatření **2.3 Sociální podnikání**.

**Klíčová zjištění:**

1. U většiny monitorovaných projektů žadatelé zapojili cílové skupiny do přípravy projektu – např. formou jednání mezi žadatelem a zaměstnavateli nebo jejich zapojením na jednání zastupitelstev obce a města.
2. K posílení sociálního kapitálu přispěla v území MAS většina monitorovaných projektů, zejména projekty z nepodnikatelského sektoru.
3. K inovativnosti projektů přispěly také činnosti Kanceláře MAS.
4. Na území MAS dochází k synergickým efektům nejen prostřednictvím činnosti Kanceláře MAS, ale také v rámci jednoho synergického projektu.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď: Projekty v jednotlivých PR svou značnou měrou přispěly k dosažení přidané hodnoty metodou LEADER, což se odráží zejména ve skutečnosti, že dosud již bylo zrealizováno značné množství projektů.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<sup>7</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Efektivnější animace MAS vedoucí k inovativnosti většího množství projektů	Průběžně	Kancelář MAS

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Projekty z PR PRV nemají velký vliv na místní rozvoj, a to z toho důvodu, že podpořené projekty jsou zaměřené spíše na zemědělskou a lesnickou techniku a podporu nezemědělské činnosti, což s níže uvedenými kritérii místního rozvoje příliš nesouvisí. Jedná se např. o to, že zmíněná technika pořizovaná podnikateli má vliv na řešení jejich situace, avšak neovlivňuje územní rozvoj MAS.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Členové Focus group se domnívají, že služby a místní infrastruktura se v území MAS zlepšila, a to s odkazem na vybudování naučné stezky, která je určena široké veřejnosti a projekt tak pomohl posílit atraktivitu okolí města. Na výsledky projektu navázalo městské infocentrum zpracováním letáku (Questu), který je určen pro děti a mládež, jenž během procházky plní hádanky/úkoly. Zároveň se v území zlepšila i nabídka služeb, neboť díky nově pořizovaným strojům a technologiím výrazně vzrostla konkurenceschopnost jednotlivých subjektů.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a

místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	místní infrastruktura se spíše zlepšil	místní infrastruktura se nezměnil	místní infrastruktura se spíše zhoršil	místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Stejně tak jako v předchozí otázce se členové Focus group shodli, že došlo ke zlepšení v přístupu k místní infrastruktura, neboť vybudováním naučné stezky došlo ke zlepšení cestní sítě, zejména propojením města jakožto žadatele s obcí, kam stezka vede. Díky pořízeným strojům a technologiím získali místní podnikatelé prostředky pro větší efektivnost svých vykonávaných činností.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Členové Focus group vyhodnotili, že na území MAS nekonají žádné místní akce podporované z PR PRV, a proto nelze hodnotit tento aspekt kvality života.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Členové Focus group vyhodnotili, že na území MAS nekonají žádné místní akce podporované z PR PRV, a proto nelze hodnotit tento aspekt kvality života.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: Z indikátoru 94800 „Počet nově vzniklých pracovních míst“ vyplývá, že k datu jednání Focus group bylo prostřednictvím realizace SCLLD vytvořeno celkem 2,5 pracovních míst (1,0 pracovního místa v rámci Fiche 3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků; 0,5 Pracovního místa v rámci Fiche 3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností; 1,0 pracovního místa v rámci Fiche 3.6 Lesnické technologie a produkty).				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Během programového období 2014-2020 zůstal počet obcí spadajících do územní působnosti MAS nezměněn, díky čemuž nedošlo ke změně velikosti MAS. Počet obyvatel na území MAS v programovém období nevykazuje žádné výraznější výkyvy.				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekty v PR PRV jsou považovány za částečně přispívající rozvoji území MAS.</li> <li>2. Realizace SCLLD prozatím přispěla prostřednictvím projektů z PRV k vytvoření 2,5 pracovních míst.</li> </ol>				



## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpořed': Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům realizovaným prostřednictvím SCLLD podpořen ve větším rozsahu. Ve městě a jeho okolí, kde byl realizován projekt na vybudování nové naučné stezky, došlo k významné podpoře zejména z toho důvodu, že se docílilo zlepšení služeb a místní infrastruktury, stejně tak byl zajištěn lepší přístup k místní infrastruktuře.		
<b><i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i></b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Průběžný monitoring projektů s indikátorem 94800 „Počet nově vzniklých pracovních míst“ a sledování naplňování cílové hodnoty tohoto indikátoru	Průběžně	Kancelář MAS

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

#### Popis strategie

„Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Místní akční skupiny POHODA venkova na období 2014-2020“ (registrační číslo: CLLD\_15\_01\_071) je rozvojovým dokumentem území MAS, která byla schválena jednotlivými řídicími orgány v říjnu 2016. Jedná se o integrovaný nástroj, kterým je komunitně vedený místní rozvoj (CLLD) a který se uskutečňuje na základě integrovaných a více odvětvových strategií místního rozvoje zaměřených na dotyčnou oblast. Území pro realizaci strategie CLLD je součástí Královéhradeckého kraje a NUTS II Severovýchod, které čítá celkem 35 obcí a rozkládá se na území okresů Náchod a Rychnov nad Kněžnou ve třech správních obvodech obcí s rozšířenou působností (Dobruška, Nové Město nad Metují, Náchod). Rozvoj je koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a příp. spolupráci MAS. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS POHODA venkova vychází ze specifických problémů a potřeb vymezeného území identifikovaných v socioekonomické analýze a odráží rozvojový potenciál území.

#### Zaměření PR

IROP
1.1 Bezpečnější a ekologičtější doprava (nedostatek chodníků, zvýšení automobilové dopravy)
1.2 Zajištění připravenosti složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof (zvýšení zásahů jednotek HZS)
1.3 Podpora infrastruktury pro sociální podnikání (nedostatek sociálních lůžek)
1.4 Infrastruktura pro oblast vzdělávání (rozvoj dobřanské školy; nevyužití MAP I/II)
1.5 Podpora kulturního a přírodního dědictví
OPZ
2.1 Sociální služby a sociální začleňování (nedostatek sociálních lůžek)
2.2 Zaměstnanost
2.3 Sociální podnikání
2.4 Prorodinná Opatření
PRV
3.1 Vzdělávací a informační akce
3.2 Konkurenceschopnost zemědělských podniků (nedostatek krmiva pro hospodářská zvířata)
3.3 Konkurenceschopnost v oblasti zpracování zemědělských produktů
3.4 Založení a rozvoj nezemědělských činností
3.5 Společenský potenciál lesů
3.6 Lesnické technologie a produkty (nevhodné obhospodařování lesů)
3.7 Polní cesty
3.8 Projekty spolupráce

#### Průběh evaluace

Příprava Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS POHODA venkova byla zahájena v druhé polovině roku 2018 a to zejména studiem podkladů, které poskytl v červnu 2018 ŘO IROP a současně jeho zástupci prezentovali na VH NS MAS v říjnu 2018 v Chocni. Následně se zaměstnankyně Kanceláře MAS zúčastnily ještě dalších dvou workshopů ke zpracování Evaluace, a to v lednu a březnu 2019 pořádaných NS MAS. V mezidobí, od února 2019 se

zaměstnankyně MAS soustředily nejprve na zpracovávání části A, a po jejím dokončení se od dubna 2019 zaměřily na přípravu 6 polostrukturovaných rozhovorů s příjemci, které se postupně uskutečnily v průběhu téhož měsíce. Na základě zápisů z rozhovorů zpracovaly pracovnice MAS jednotlivé případové studie, které byly jednou ze součástí podkladů pro jednání Focus Group, a to společně se souhrnnou tabulkou dat z dokumentů SWOT, Analýza problémů a potřeb a Analýza rizik, aby mohly být tyto dokumenty aktualizovány a vydefinovány nové poznatky pro evaluaci. Všechny připravené dokumenty byly zaslány jako podklady celkem 6 členům Focus Group a to 14 dní dopředu před samotným jednáním, které proběhlo dne 13. května 2019. Průběhem tohoto jednání provedl přítomné členy bývalý vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD, Ing. Tomáš Vidlák, který jakožto moderátor přímo získával od členů potřebné informace. V návaznosti na proběhlé jednání průběžně v měsících květnu a červnu 2019 zpracovávaly pracovnice Kanceláře MAS, Mgr. Jana Mervartová, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a Ing. Dita Leinweberová, administrativní pracovnice pro realizaci SCLLD, evaluační otázky z oblasti B a C, a to vždy v součinnosti, jelikož obě jmenované jsou zaměstnány v MAS od října 2018 a nemají rozdělenou administraci PR, čímž je však zajištěna lepší zastupitelnost. V červnu 2019 byla evaluační zpráva finalizována a předložena Kontrolní a monitorovací komisi MAS ke schválení. Kontrolní a monitorovací komise schválila evaluační zprávu dne 18. června 2019, následně ji kancelář MAS předložila na MMR-ORP dne 18. června 2019.

### **Shrnutí části A**

MAS spravuje ve své Strategii CLLD tři Programové rámce a vzhledem k tomu, že každý z nich se liší (přípravy, podmínky, resp. pravidla, metodiky, vzory, kontrolní listy) bývá náročná nejen příprava výzvy na základě dodržení všech vzorů a podmínek, ale i její samotné zadávání do předemných informačních systémů před jejím vyhlášením. K tomu patří i časová náročnost, kdy je často naráženo na personální omezení pracovníků kanceláře MAS, zejména v případě PR PRV, kdy velké množství žadatelů se snaží před ukončením příjmu žádostí narychlo své žádosti zkontrolovat. Vzhledem k personálnímu omezení v MAS dochází k omezeným časovým možnostem zaměstnanců MAS k detailnímu seznámení se s podmínkami a pravidly, ale i dalšími postupy a metodikami. Nelze tak zcela efektivně a pružně reagovat na proběhlé změny v jednotlivých PR. Co se týče procesu hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů, opět oba procesy probíhají v každém PR zcela odlišně, což místy způsobuje nepřehlednost a přináší vyšší pravděpodobnost chybovosti. Proto musí pracovníci MAS postupovat pečlivě v souladu s instrukcemi vydanými pro konkrétní PR. Do budoucna by pracovníci MAS rádi více zviditelnili a to tak, aby došlo ke zkontaktování a spolupráci s dalšími potenciálními žadateli, kteří by mohli využít dotačních možností, kterými MAS disponuje.

### **Shrnutí části B**

Diskutující z veřejného i neveřejného sektoru se v rámci Focus Group shodli, že východiska pro realizaci SCLLD jsou i nadále platná, přičemž v území dochází k dynamickému rozvoji, a to zejména díky masivnímu rozmachu průmyslové zóny Solnice-Kvasiny. Z tohoto důvodu se tak v území dostala do pozadí problematika nezaměstnanosti, naopak problémem se stal odliv pracovníků ze služeb a růst mezd a platů, což ohrožuje konkurenceschopnost zejména menších podniků. Negativem je i nárůst byrokracie a administrativy ve většině oborů. Dále se diskutující zabývali otázkou, do jaké míry jsou alokované finanční prostředky v jednotlivých PR dostatečné k vyřešení identifikovaných problémů a potřeb. Z diskuze následně vyplynulo, že potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, proto za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s pomocí příspěvku SCLLD vyřešeny všechny identifikované problémy a potřeby jako celku. Navíc by bylo žádoucí v území řešit i jiné problémy, např. týkající se odpadového hospodářství a technické infrastruktury, které však nejsou z PR podporovány. Na druhou stranu bylo možné konstatovat, že finanční prostředky, které byly alokovány na jednotlivá Opatření/Fiche přispěly, byť jen částečně finančně k vyřešení

některých identifikovaných problémů a potřeb, ale také k aktivování řešení těchto problémů a potřeb jako celku, což je vysoce pozitivní fakt. Konkrétně se také diskutovalo o jednotlivých Opatřeních/Fichích v rámci PR, z nichž byla během jednání identifikována Opatření/Fiche se zvýšeným, a naopak sníženým zájmem žadatelů. Co se týče prvního, pozitivního případu, tak v rámci PR IROP byl zaznamenán zvýšený zájem o Opatření 1.4, v rámci PR OPZ o Opatření 2.4 a v PR PRV o Fiche 3.2 a 3.4. Naopak byly také vyhodnoceny Opatření/Fiche, kde se z důvodu nedostatečného zájmu žadatelů nacházejí nečerpané finanční prostředky (2.1 OPZ; 3.1, 3.3, 3.7 a 3.8 PRV), které by dle členů Focus Group bylo vhodné přesunout do Opatření/Fichí s dostatečným zájmem potenciálních žadatelů (2.4 OPZ, 3.2 a 3.4 PRV). Tím by ve svém důsledku došlo k účinnějšímu vyřešení identifikovaných problémů v území a také vyčerpání přidělených finančních prostředků.

### **Shrnutí části C**

V současné době se realizace SCLLD MAS nachází v pokročilejší fázi, přičemž stav realizace se liší dle jednotlivých PR. S ohledem na zpoždění zahájení realizace SCLLD, než se původně očekávalo, začala MAS poměrně rychle s vyhlásováním výzev. Díky tomu tak vyhlásila větší množství výzev, přičemž doposud vyhlásila celkem 21 výzev, z toho 13 z nich je s vydaným PA. Oproti původně plánovanému harmonogramu tedy došlo ke změnám, a to jak z pohledu časového, tak z pohledu zaměření vyhlásování výzev. S ohledem na dynamicky se měnící prostředí v regionu dochází k úpravám potřeb potenciálních žadatelů, na což se MAS snaží reagovat zaměřením vyhlásování výzev. Co se týče otázky, jak realizace jednotlivých Opatření/fichí přispěla k dosahování hodnot indikátorů, bylo možné vyhodnotit, že ta, která významně přispěla k dosahování hodnot indikátorů značně převažovala nad těmi, která přispěla pouze nevýznamně. Přesto má MAS v plánu pozorně sledovat další vývoj dosahování hodnot indikátorů a iniciovat případné změny.

Z uskutečněných rozhovorů s příjemci vyplynulo, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účelně, neboť ve všech případech je směřováno k dosažení plánovaných výstupů i výsledků a zároveň neexistuje žádný z výše monitorovaných projektů, který by nevedl k uspokojování potřeb předmětných cílových skupin. U některých projektů již byla dosažena cílová hodnota indikátoru, u ostatních probíhá postupné plnění, a to adekvátně s ohledem na fázi realizace, ve které se projekt právě nachází. Dále lze na základě informací získaných během rozhovorů shrnout, že došlo ke shodě v počtu neočekávaných pozitivních výsledků v porovnání s neočekávanými negativními výsledky, přičemž s těmi negativními se příjemci dokázali během samotné realizace vypořádat. Ve věci naplňování specifických cílů u projektů byla vždy zaznamenána vazba na odpovídající specifický cíl, stejně tak v případě vyhodnocení značné míry k dosažení přidané hodnoty metodou LEADER, neboť u většiny monitorovaných projektů se do přípravy projektu zapojili vedle žadatelů také cílové skupiny. Navíc, k posílení sociálního kapitálu přispěla v území MAS většina monitorovaných projektů, zejména ty z nepodnikatelského sektoru a k inovativnosti projektů přispěla svou činností také samotná Kancelář MAS. Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům realizovaným prostřednictvím SCLLD podpořen ve větším rozsahu, konkrétně ve městě a jeho okolí, kde byl realizován projekt na vybudování nové naučné stezky, došlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury a navíc prostřednictvím projektů z PRV došlo dosud k vytvoření 2,5 pracovních míst.

Tabulka 13 - Implementace navrhovaných Opatření

Zjištění vyplývající z částí A-C Evaluace	Doporučení Kanceláře MAS (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy implementovat)	Odpovědnost za implementaci
<b>ČÁST „A“ EVALUACE</b>			
1. Výsledky SWOT analýzy a APP jsou stále platné, navíc byly identifikovány nové v části tvořící SWOT analýzu (silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby).	Aktualizace SWOT analýzy	4. Q/2019	Valná hromada MAS/Programový výbor MAS
<b>ČÁST „B“ EVALUACE</b>			
2. Snížení celkové alokace vlivem kurzové ztráty v PR IROP	Změna finančního plánu PR IROP	1. Q/2019	Valná hromada MAS/Programový výbor MAS
3. Přesun alokace z nečerpaných Opatření v PR OPZ	Změna finančního plánu PR OPZ	1. Q/2019	Valná hromada MAS/Programový výbor MAS
4. Přesun alokace z nečerpaných fichí v PR PRV	Změna finančního plánu PR PRV	3. Q/2019	Valná hromada MAS/ Programový výbor MAS
<b>ČÁST „C“ EVALUACE</b>			
5. Zacílení výzev na aktuální potřeby	Zmapovat potenciální žadatele	4. Q/2019	Vedoucí SCLLD
6. Potřeba zaktualizovat harmonogram výzev	Zpracovat harmonogram výzev na konec programového období	3. Q/2019	Programový výbor MAS
7. Nastavit indikátory na aktuální a předpokládaný stav v PR OPZ	Změna cílových hodnot indikátorů v PR OPZ	1. Q/2019	Valná hromada MAS/Programový výbor MAS
8. Nastavit indikátory na aktuální a předpokládaný stav v PR PRV	Změna cílových hodnot indikátorů v PR PRV	3.Q/2019	Valná hromada MAS/ Programový výbor MAS
9. Úprava preferenčních kritérií v PR PRV	Úprava preferenčních kritérií v souladu s dosažením cílových hodnot indikátorů	3.Q/2019	Programový výbor MAS

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s. svěřena Kontrolní a monitorovací komisi MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS POHODA venkova, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS POHODA venkova, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 7. 2018</b>	<b>18. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	3. 2. 2019	31.3. 2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>15.4. 2019</b>	<b>31.5. 2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.4. 2019	26.4. 2019	
Jednání Focus Group			13.5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	14.5. 2019	31.5. 2019	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>1.4. 2019</b>	<b>14.6. 2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4. 2019	5.4. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	8.4. 2019	19.4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	22.4. 2019	26.4. 2019	
Jednání Focus Group			13.5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3.6. 2019	14.6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18.6. 2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			18.6. 2019